



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 6423/2021  
Sp. zn.: ŽPZ/2289/2021/Mič  
231.2 V20 N  
Vyřizuje: Mgr. Renáta Mičulková  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 690  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2021-07-13

# Veřejná vyhláška

## Rozhodnutí

Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvoláních Daniely Folovské, spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s., Ing. Lucie Čechákové a Karla Vitáska proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, ve věci společného povolení souboru staveb.

### Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl takto:

I. rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. 949/20/VH, č. j. SMO/630804/20/OŽP/Po ze dne 3. 11. 2020, kterým bylo stavebníku, statutárnímu městu Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava, ve společném řízení A) povoleno nakládání s podzemními vodami, jejich odběr, podle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1 vodního zákona, B) povoleno jiné nakládání s povrchovými vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona, C) povoleno nakládání s povrchovými vodami, jejich akumulace a jiné nakládání s nimi, podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 a bod 5 vodního zákona v souvislosti se stavbou vodního díla nazvaného „Pustkovecký rybník“, D) podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schválen stavební záměr souboru staveb nazvaný „Revitalizace Pustkoveckého údolí“, E) rozhodnuto podle § 61 odst. 5 vodního zákona o nezařazení stavby vodního díla nazvané „Pustkovecký rybník“ do kategorie technickobezpečnostního dohledu a F) podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, udělen souhlas s kácením dřevin, podle § 9 odst. 1 téhož zákona stanovena povinnost provedení náhradní výsadby dřevin za účelem kompenzace ekologické újmy za skácené dřeviny formou výsadby a podle § 8 odst. 6 tohoto zákona neudělen souhlas ke

kácení některých dřevin, to vše v souvislosti se stavbou nazvanou „Revitalizace Pustkoveckého údolí“, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší a věc vrací k novému projednání**.

- II. odvolání spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s., Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava, proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. 949/20/VH, č. j. SMO/630804/20/OŽP/Po ze dne 3. 11. 2020, **se** podle § 92 odst. 1 správního řádu **jako nepřípustné zamítá**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, Statutární město Ostrava - Městský obvod Pustkovec, IČO 00845451, se sídlem Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava-Pustkovec, Statutární město Ostrava - Městský obvod Poruba, IČO 00845451, se sídlem Klimkovičská 55/28, 708 56 Ostrava-Poruba, Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4, CETIN a.s., IČO 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha-Libeň, a PODA a.s., IČO 25816179, se sídlem 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava.

## Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“), vydal rozhodnutí č. 949/20/VH, č. j. SMO/630804/20/OŽP/Po ze dne 3. 11. 2020, kterým stavebníku, statutárnímu městu Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava, ve společném řízení A) povoleno nakládání s podzemními vodami, jejich odběr, podle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1 vodního zákona, B) povoleno jiné nakládání s povrchovými vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona, C) povoleno nakládání s povrchovými vodami, jejich akumulace a jiné nakládání s nimi, podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 a bod 5 vodního zákona v souvislosti se stavbou vodního díla nazvaného „Pustkovecký rybník“, D) podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schválen stavební záměr souboru staveb nazvaný „Revitalizace Pustkoveckého údolí“, E) rozhodnuto podle § 61 odst. 5 vodního zákona o nezařazení stavby vodního díla nazvané „Pustkovecký rybník“ do kategorie technickobezpečnostního dohledu a F) podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, udělen souhlas s kácením dřevin, podle § 9 odst. 1 téhož zákona stanovena povinnost provedení náhradní výsadby dřevin za účelem kompenzace ekologické újmy za skácené dřeviny formou výsadby a podle § 8 odst. 6 tohoto zákona neudělen souhlas s kácením některých dřevin, to vše v souvislosti se stavbou nazvanou „Revitalizace Pustkoveckého údolí“.

Proti uvedenému rozhodnutí podali dne 4. 12. 2020 prostřednictvím poštovního přepravce odvolání paní Daniela Folovská, bytem 17. listopadu 111/80, 708 00 Ostrava-Pustkovec a spolek Prosíme, přemýšlejme, z. s., Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava. Daniela Folovská koncipovala své odvolací námítky celkem ve 21 bodech. Vydané rozhodnutí považuje za nezákonné, a to především pro namítanou nezákonnost jeho výroku F), kterým bylo na základě závazného stanoviska vydaného Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/svig ze dne 15. 1. 2020, I. udělen souhlas s kácením dřevin, II. stanovena povinnost provedení náhradní výsadby a III. neudělen souhlas ke kácení některých dřevin. Dotyčná v bodech 3 až 9 svého odvolání velmi obsáhle argumentuje, že toto stanovisko neměl jmenovaný správní orgán vůbec vydávat, neboť jeho místní příslušnost byla nezákonně založena na sérii nezákonných správních aktů, a nadto toto stanovisko z důvodů objasněných v bodech 10 až 16 svého odvolání považuje za nezákonné i pro jeho obsah. Napadené rozhodnutí považuje za nezákonné rovněž z důvodu, že bylo vydáno správním orgánem, u kterého existuje důvodný předpoklad systémové

podjatosti a také důvodný předpoklad podjatosti Mgr. Martina Jašíka, který se na rozhodování podílel. V bodu 17 odvolatelka namítá vnitřní rozpornost výrokové části a odůvodnění napadeného rozhodnutí, spočívající dle jejího názoru v povolení kácení za účelem možnosti příjezdu stavební techniky na str. 9 rozhodnutí, přestože informace uvedené na str. 62 v odůvodnění rozhodnutí s touto možností nepočítají. V bodu 18 odvolatelka poukazuje, že bez ohledu na její námitky uplatněné k projednávanému záměru dne 20. 7. 2020, které byly podle obsahu námitkami o podjatosti Mgr. Jašíka a primátora statutárního města Ostravy, bylo v řízení dále pokračováno, aniž by o těchto námitkách bylo řádně rozhodnuto. V bodech 19 a 20 odvolatelka podrobněji rozvíjí své argumenty, pro které shledává předmětné řízení zatížené systémovou podjatostí úředních osob, včetně vedoucího odboru ochrany životního prostředí. Závěrem dotyčná v bodu 21 poukazuje, že v řízení nebylo vyhověno jejímu požadavku na konání ústního jednání spojeného s místním šetřením, přestože nebylo žádným přezkoumatelným způsobem doloženo, z jaké konkrétní úřední činnosti jsou vodoprávnímu úřadu dobře známy poměry staveniště. Na základě všech uvedených důvodů považuje napadené rozhodnutí za nezákonné, požaduje jej zrušit a řízení zastavit.

Také spolek Prosíme, přemýšlejme, z. s. považuje napadené rozhodnutí za nezákonné z důvodu povoleného kácení dřevin na základě souhlasného závazného stanoviska vydaného Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/švig ze dne 15. 1. 2020. Poukazuje přitom, že u části dřevin bylo povoleno kácení nikoli z důvodu kolize s navrhovanou stavbou, ale pro jejich zdravotní stav nebo z bezpečnostního hlediska. Argumentuje, že takový postup je zřejmým obcházením zákona, neboť povolení kácení dřevin v rámci společného povolení na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a s vyloučením účasti veřejnosti, respektive spolků zabývajících se ochranou přírody, je možný pouze tehdy, pokud jsou tyto dřeviny překážkou výstavby. Namítá, že v jiných případech má být kácení povolováno orgánem ochrany přírody ve správním řízení, do kterého se spolky mohou přihlásit a činit v něm jako účastníci řízení řadu úkonů, což mu v tomto případě nebylo umožněno, stejně jako nebyl informován o vydání citovaného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin, přestože má v této věci u tohoto správního orgánu podanou žádost. Na základě uvedeného má za to, že postupem správních orgánů bylo s vyloučením veřejnosti a v rozporu se zákonem povoleno kácení stromů, bylo mu znemožněno se k mnohdy zbytečnému kácení vyjádřit a činit příslušné úkony ve prospěch ochrany zdravého životního prostředí, a proto žádá zrušení napadeného rozhodnutí pro jeho nezákonnost. Dále poukazuje na kumulativní vliv předmětného záměru se záměrem nazvaným „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“, u něhož v současné době probíhá proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (dále též jen „proces EIA“), kdy součástí tohoto záměru je rovněž kácení velkého množství dřevin v bezprostřední blízkosti významného krajinného prvku Pustkovecké údolí. V této souvislosti argumentuje negativním spolupůsobením obou záměrů na životní prostředí, kdy v důsledku realizace záměru „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“ dojde k nárstu emisí výfukových plynů z automobilů o více než 50 % a tím k navýšení množství produkovaných škodlivin vypouštěných do ovzduší na straně jedné a současně ke snížení listové plochy stromů jako účinného prostředku čištění ovzduší od těchto škodlivin na straně druhé. Tvrdí, že s ohledem na poukazovaný kumulativní vliv obou uvedených záměrů musí být v probíhajícím procesu EIA tyto posouzeny společně a bez takového posouzení nelze stavební záměr nazvaný „Revitalizace Pustkoveckého údolí“ povolit. Spolek Prosíme, přemýšlejme, z. s. argumentuje, že se procesu EIA vážícího se k záměru „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“ účastní jako dotčená veřejnost, a proto má podle zákona právo účastnit se také všech navazujících řízení, tedy i řízení předmětného. Z důvodu absence avizovaného souhlasného stanoviska EIA a neumožnění účastnit se předmětného společného řízení žádá zrušení napadeného rozhodnutí pro jeho nezákonnost a zastavení řízení.

Vodoprávní úřad v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu přípisem č. j. SMO/712490/20/OŽP/Po ze dne 11. 12. 2020 (v důsledku zřejmé písařské chyby ve vyhotovení přípisu je na něm uvedeno datum 17. 7. 2020) vyzval všechny účastníky řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, o obsahu podaných odvolání a vyzval je, aby se k nim vyjádřili v termínu do 5. 1. 2021. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Dne 3. 12. 2020 podali osobně u vodoprávního úřadu obsahově totožná odvolání Ing. Lucie Čecháková, bytem Pustkovecká 140/1, 708 00 Ostrava – Poruba, a Karel Vitásek, bytem Pustkovecká 197/3, 708 00 Ostrava - Poruba. Přestože v odvoláních výslovně uvádějí, že se odvolávají proti rozhodnutí vodoprávního úřadu č. 744/20/VH, č. j. SMO/501226/20/OŽP/Pls ze dne 7. 10. 2020, týkajícího se záměru stavby nazvaného „Veřejné prostranství lokality Duha v Ostravě – Porubě“, obsahově se podané námítky týkají řízení vedeného ve věci povolení stavebního záměru nazvaného „Revitalizace Pustkoveckého údolí“, respektive směřují proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. 949/20/VH, č. j. SMO/630804/20/OŽP/Po ze dne 3. 11. 2020. Vzhledem k tomu, že krajský úřad tuto skutečnost zjistil teprve při prostudování spisového materiálu v rámci odvolacího řízení vedeného ve věci záměru nazvaného „Veřejné prostranství lokality Duha v Ostravě – Porubě“, byla tato odvolání interně předána k vyřízení do spisu vedeného pod sp. zn. ŽPZ/2289/2021/Mič v této věci. Jmenovaní v odvoláních vyslovují obavy z celkové změny charakteru klidové zóny Pustkoveckého parku, z narušení biotopu mnoha živočichů a rostlin žijících v Pustkoveckém údolí, nesouhlasí s vykáčením stromů na pozemku parc. č. 2056/1 v k.ú. Pustkovec a mají obavu ze zničení příjezdové komunikace na ulici Pustkovecká.

Vodoprávní úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, kdy správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání, a předal dle § 88 odst. 1 téhož zákona odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 14. 1. 2021.

Krajský úřad nejprve posoudil podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V daném případě byla Daniela Folovská zařazena mezi účastníky řízení ve věci společného povolení souboru staveb, a to jako osoba jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být povolením přímo dotčeno, proto se jedná o odvolání přípustné. Jelikož se v tomto případě jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, byly písemnosti doručovány v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona a § 144 odst. 6 správního řádu účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním účastníkům veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí vodoprávního úřadu č. 949/20/VH, č. j. SMO/630804/20/OŽP/Po ze dne 3. 11. 2020, bylo na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručoval, tedy na úřední desce Magistrátu města Ostravy, vyvěšeno dne 4. 11. 2020. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou považuje za doručenu patnáctým dnem po jejím vyvěšení, v tomto případě tedy 19. 11. 2020, konec lhůty pro podání odvolání tak připadl na pátek 4. 12. 2020. Odvolání Daniely Folovské proti výše uvedenému rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo předáno k poštovní přepravě dne 4. 12. 2020. Z uvedených skutečností je zřejmé, že odvolání bylo v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu podáno ve lhůtě patnácti dnů ode dne oznámení napadeného rozhodnutí, a je tedy včasné.

Spolek Prosíme, přemýšlejme, z. s. nebyl účastníkem společného řízení. Vodoprávní úřad jej sice na základě jeho žádosti dle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny přípisem č. j. SMO/274898/20/OŽP/Po ze dne 10. 6. 2020 vyzval o zahájení společného povolení předmětného souboru staveb a souvisejícího nakládání s vodami, současně jej však upozornil, že s ohledem k tomu, že toto řízení je vedeno podle stavebního zákona,

nemá jako spolek od 1. 1. 2018 v takovém řízení postavení účastníka, a to i přesto, že podal generální žádost o informování o všech záměrech, které se mohou dotknout zájmů ochrany přírody a krajiny. Zde nezbyvá než konstatovat, že byť zmiňované vyrozumění vodoprávního úřadu o nemožnosti tohoto řízení se účastnit odpovídalo v této době nezřídka aplikované praxi správních orgánů, nebylo ve své podstatě správné. Byť se s novelizací stavebního zákona a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, od 1. 1. 2018 v řízeních vedených podle stavebního zákona omezila možnost účasti spolků, toto omezení se v případě vlastního dílčího řízení o povolení ke kácení dřevin vedeného podle § 8 odst. 1 a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny v rámci společného řízení neuplatní, jak je ostatně nyní stvrzeno též v kontextu informací prezentovaných Ministerstvem životního prostředí v jeho Věstníku z dubna roku 2021. V této souvislosti je dále zapotřebí uvést, že vodoprávní úřad jmenovanému spolku neposkytl ani úplnou informaci o rozsahu vedeného řízení, neboť mu nesdělil, že jeho předmětem bude také povolení kácení dřevin. Krajský úřad se zabýval otázkou, zda v důsledku těchto okolností nenahlízet na odvolání spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s. jako na odvolání opomenutého účastníka řízení, přitom vzal v úvahu několik vzájemně provázaných skutečností. Krajský úřad přihlédl k tomu, že k přihlášení spolku do řízení fakticky nedošlo, byť se tak stalo právě v důsledku nesprávného postupu vodoprávního úřadu, ale především, jak bude dále popsáno, že je předmětné rozhodnutí napadené dalšími odvoláními pro jeho nezákonnost zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Po pečlivém zvážení uvedených okolností krajský úřad vyhodnotil odvolání tohoto spolku jako odvolání nepřijatelné, na základě toho již pro nadbytečnost neposuzoval jeho včasnost a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Ing. Lucie Čecháková byla účastníkem řízení ve věci společného povolení souboru staveb, a to jako osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům (konkrétně pozemku parc. č. 4167 v k. ú. Pustkovec) nebo stavbám na nich může být povolením přímo dotčeno, proto je její odvolání přípustné. Byť to tak vodoprávní úřad v řízení nevyhodnotil, byl stejně tak i Karel Vitásek zařazen do okruhu účastníků řízení ve věci společného povolení souboru staveb, a to jako osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být povolením přímo dotčeno, nikoli sice z jím avizovaného titulu vlastníka pozemků parc. č. 4168/2 a 4168/3 v k. ú. Pustkovec, ale z titulu spoluvlastníka pozemku parc. č. 4166/7 v k. ú. Pustkovec. Z uvedených důvodů je proto také jeho odvolání přípustným. Vzhledem k tomu, že také oběma uvedeným osobám bylo rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 19. 11. 2020, a jejich odvolání byla shodně podána osobně u vodoprávního úřadu dne 3. 12. 2020, jsou jejich odvolání včasná.

Vzhledem k tomu, že Daniela Folvská a spolek Prosíme, přemýšlejme, z. s., napadli kromě samotného rozhodnutí ve věci také závazná stanoviska dotčených orgánů a další správní akty, které vydání napadeného rozhodnutí předcházely a u kterých neměli možnost podat samostatné odvolání, vyžádal si krajský úřad přípisem č. j. MSK 25820/2021 ze dne 1. 3. 2021 v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu jejich potvrzení nebo změnu od správních orgánů nadřízených správním orgánům příslušným k vydání těchto závazných stanovisek, a to od Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva vnitra České republiky, Ministerstva obrany – ministra obrany Mgr. Lubomíra Metnara, Českého báňského úřadu, Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, odboru dopravy a odboru životního prostředí a zemědělství. O této skutečnosti byli účastníci řízení a dotčené orgány vyrozuměni přípisem krajského úřadu č. j. MSK 28914/2021 ze dne 1. 3. 2021. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.



Dne 15. 3. 2021 obdržel krajský úřad ke své žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě sdělení Českého báňského úřadu zn. SBS 08555/2021/ČBÚ-21 ze dne 15. 3. 2021, ve kterém je konstatováno, že toto závazné stanovisko nenaplnuje podmínky k jeho zrušení nebo změně podle § 149 odst. 7 správního řádu, neboť námitky obou odvolatelů nesměřují proti jeho obsahu. Téhož dne obdržel krajský úřad přípis Ministerstva zdravotnictví vydaný pod č. j. MZDR 8873/2021-2/OVZ ze dne 15. 3. 2021, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, vydané pod č. j. KHSMS 46758/2018/OV/HOK ze dne 25. 9. 2018. Přípisem Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. SMO/162596/21/ÚPaSŘ/Re ze dne 31. 3. 2021, který byl krajskému úřadu doručen téhož dne, bylo podle § 149 odst. 4 ve spojení s odst. 7 věty třetí téhož ustanovení změněno závazné stanovisko vydané Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Pustkovec, stavebním úřadem, č. j. PUS/0080/2020/Čan ze dne 6. 3. 2020. Koordinovaným závazným stanoviskem krajského úřadu č. j. MSK 29611/2021 ze dne 31. 3. 2021 byla potvrzena dílčí závazná stanoviska obsažená v koordinovaném závazném stanovisku Magistrátu města Ostravy č. KS 1685/2018, č. j. SMO 508887/18/ÚHAaSŘ/Gav ze dne 24. 10. 2018, a vydaná podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad v tomto svém stanovisku dále uvedl, že podle § 149 odst. 7 správního řádu neshledal důvod zasahovat do závazného stanoviska vydaného podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to s ohledem na obsah podaných odvolání a na skutečnost, že nabytím účinnosti zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ode dne 1. 1. 2021 se toto stanovisko stalo obsolentním. Rozhodnutím krajského úřadu č. j. MSK 41703/2021 ze dne 31. 3. 2021 bylo podle § 97 odst. 3 správního řádu pro nezákonnost zrušeno závazné stanovisko vydané v části B závazného stanoviska Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. j. SMO/513261/18/OŽP/DP ze dne 19. 10. 2018, vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. SMO 508887/18/ÚHAaSŘ/Gav ze dne 24. 10. 2018, podle § 77 odst. 1 písm. j) a § 77 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dne 6. 4. 2021 obdržel krajský úřad přípis Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. j. SMO/158558/21/OŽP/SE ze dne 29. 3. 2021, kterým bylo avizováno shledání nezákonnosti závazného stanoviska vydaného Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/svig ze dne 15. 1. 2020, podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a z toho důvodu jeho následného zrušení v přezkumném řízení, a současně se vyjádřil k jednotlivým odvolacím námitkám, jak jej krajský úřad žádal. Dne 6. 4. 2021 obdržel krajský úřad také souhlasné závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, č. j. MV-37250-4/PO-PRE-2021 ze dne 31. 3. 2021, kterým bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje č. j. HSOS-8461-2/2018 ze dne 12. 9. 2018, a dne 14. 4. 2021 obdržel přípis Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, č. j. MO 102694/2021-1150 ze dne 14. 4. 2021, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, odboru ochrany územních zájmů, č. j. SpMO 2667-778/2018-1150 ze dne 18. 9. 2018. Závazným stanoviskem krajského úřadu č. j. MSK 29610/2021 ze dne 23. 4. 2021 bylo podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, odboru dopravy, č. j. SMO/513258/18/OD/Tur ze dne 3. 10. 2018 vydané v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. SMO 508887/18/ÚHAaSŘ/Gav ze dne 24. 10. 2018.

Rozhodnutím krajského úřadu č. j. MSK 47339/2021 ze dne 19. 4. 2021 bylo podle § 97 odst. 3 správního řádu zrušeno závazné stanovisko orgánu územního plánování, Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, č. j. SMO/512481/18/ÚHAaSŘ/Pol ze dne 1. 10. 2018, vydané v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. SMO 508887/18/ÚHAaSŘ/Gav ze dne 24. 10. 2018.

Dne 17. 5. 2021 obdržel krajský úřad rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. j. SMO/196817/21/OŽP/SE ze dne 12. 5. 2021, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 správního řádu pro nezákonnost zrušeno závazné stanovisko vydané Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/svig ze dne 15. 1. 2020, podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a to ke kácení dřevin pro účely společného povolení předmětného záměru a uložení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

Spisový materiál odvolacího orgánu obsahuje též protokol č. j. MSK 35077/2021 ze dne 15. 3. 2021 dokladující, že dne 15. 3. 2021 nahlédl do spisového materiálu vedeného v předmětné věci a pořídil si z něj vlastním mobilním zařízením kopie Ing. Jan Blažek, zastupující na základě plné moci odvolatelku Danielu Folovskou, protokoly č. j. MSK 69739/2021 a č. j. MSK 69810/2021 ze dne 31. 5. 2021, že tohoto dne do spisového materiálu vedeného v předmětné věci nahlédli Ing. Lucie Čecháková, která přitom požádala o vypořádání námitek uvedených v jejím odvolání, a zástupci Městského obvodu Pustkovec, protokol č. j. MSK 71501/2021 ze dne 2. 6. 2021 dokumentující, že téhož dne do spisu nahlédl a fotokopie dokumentů z něj si pořídil Ing. Jan Blažek, podání Ing. Jana Blažka doručené dne 6. dubna 2021, kterým se dotýčný obrátil na ředitele krajského úřadu se stížností podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na postup odboru životního prostředí a zemědělství při vyřizování předmětných odvolání, a přípis krajského úřadu č. j. MSK 47904/2021 ze dne 14. 4. 2021, kterým bylo jmenovanému sděleno, že toto podání vyhodnotil podle jeho obsahu jako připomínky a námítky do právě probíhajícího odvolacího řízení, s nimiž se vypořádá v rozhodnutí o odvolání.

Účastníci řízení byli s novými podklady pro rozhodnutí seznámeni přípisem krajského úřadu č. j. MSK 64607/2021 ze dne 19. 5. 2021 a byla jim podle § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost se k nim před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Krajský úřad přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a z důvodu zachování přehlednosti považuje za vhodné nejprve stručně shrnout dosavadní průběh vodoprávního řízení vedeného v předmětné věci.

Řízení o vydání společného povolení pro soubor staveb nazvaný „Revitalizace Pustkoveckého údolí“ bylo zahájeno dnem podání žádosti stavebníka dne 2. 11. 2018. Protože žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti, vodoprávní úřad přípisem č. j. SMO/044990/19/OŽP/Po ze dne 21. 1. 2019 vyzval stavebníka k jejich doplnění a řízení usnesením č. 23/19/VH z téhož dne přerušil. Vzhledem k tomu, že stavebník dne 26. 2. 2019 doložil závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, Úřadu městského obvodu Pustkovec, č. j. PUS/1308/2018/Čan ze dne 11. 1. 2019, kterým nebyl udělen souhlas s kácením 193 kusů dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, vydal vodoprávní úřad rozhodnutí č. 215/19/VH č. j. SMO/142447/19/OŽP/Po ze dne 28. 2. 2019, kterým podle § 94p odst. 2 stavebního zákona a § 51 odst. 3 správního řádu zamítl podanou žádost pro zjištěnou skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět. Stavebník se proti tomuto rozhodnutí bránil podanými odvoláními, které pro namítanou nezákonnost napadl v celém jeho rozsahu, současně přitom také pro nezákonnost napadl výše uvedené závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a dal podnět k jeho přezkumu ve smyslu § 149 odst. 6 správního řádu. Své odvolání posléze doplnil o námítku systémové podjatosti podle § 14 správního řádu.

Krajský úřad jako příslušný odvolací orgán dospěl po posouzení všech skutečností a podkladů ve spisovém materiálu k názoru, že postup vodoprávního úřadu v předmětné věci byl správný, neboť tento neměl s ohledem na nesouhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody jinou možnost, než společné řízení ukončit záporně

a žádost zamítnout. Skutečnost, že toto stanovisko bylo přípisem nadřízeného orgánu ochrany přírody, Magistrátu města Ostravy, č. j. SMO/346588/19/OŽP/SE ze dne 10. 6. 2019 pro podstatné vady zakládající jeho nezákonnost, zrušeno, zapříčinila, že rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo ve výsledku vydáno na základě vadného podkladu, v řízení tak chyběl nezbytný podklad, bez kterého nelze ve věci rozhodnout, a proto krajskému úřadu nezbylo než rozhodnutím č. j. MSK 54161/2019 ze dne 13. 8. 2019 odvoláním napadené rozhodnutí vodoprávního úřadu č. 215/19/VH, č. j. SMO/142447/19/OŽP/Po ze dne 28. 2. 2019, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Vodoprávní úřad následně v návaznosti na zjištěnou skutečnost, že žádost neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, vyzval stavebníka přípisem č. j. SMO/484047/19/OŽP/Po ze dne 28. 8. 2019 podle §94l odst. 6 stavebního zákona a podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků žádostí ve lhůtě do 31. 12. 2019 a současně řízení do doby jejich odstranění usnesením č. 780/19/VH, které je součástí téhož přípisu, přerušil. Na základě žádosti stavebníka podané dne 4. 12. 2019 byla lhůta k odstranění vad usnesením vodoprávního úřadu č. 1131/19/VH, č. j. SMO/680348/19/OŽP/Po ze dne 9. 12. 2019, prodloužena do 31. 3. 2020 a řízení bylo současně usnesením č. 1132/19/VH, č. j. SMO/680354/19/OŽP/Po ze dne 9. 12. 2019, přerušeno. Stavebník ve stanovené lhůtě, dne 25. 3. 2020, k výzvě vodoprávního úřadu částečně odstranil vady žádostí a doplnil je o některé z vyžadovaných dokladů a náležitostí, v souvislosti s dílčím stavebním objektem SO 04.2 Studna předmětného záměru přitom podal také žádost o povolení k nakládání s podzemními vodami, jejich odběru dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1 vodního zákona, v souvislosti se stavebním objektem SO 01.2 Jímání a přívod vody o povolení k nakládání s povrchovými vodami, jiného nakládání s nimi (odvádění vod z drenáží do vod povrchových) dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona, a v souvislosti se stavbou vodního díla „Pustkovecký rybník“ o povolení k nakládání s povrchovými vodami, jejich akumulaci a jiné nakládání s nimi (akumulace povrchových vod a odvádění vod do vod povrchových) dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 a bod 5 vodního zákona. Vodoprávní úřad po prostudování doplněných žádostí shledal, že nadále neposkytují dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného souboru staveb a souvisejících nakládání s vodami, a z toho důvodu opakovaně vyzval stavebníka přípisem č. j. SMO/192420/20/OŽP/Po ze dne 23. 4. 2020 k odstranění nedostatků žádostí ve lhůtě do 30. 6. 2020 a usnesením č. 339/20/VH, které je nedílnou součástí této výzvy, řízení přerušil. Požadované podklady byly stavebníkem doloženy dne 10. 6. 2020.

Přípisy č. j. SMO/274891/20/OŽP/Po a č. j. SMO/274898/20/OŽP/Po ze dne 10. června 2020 vodoprávní úřad vyrozuměl o zahájení řízení ve věci společného povolení předmětného souboru staveb a souvisejícího nakládání s vodami spolky Prosíme, přemýšlejme, z. s. a Asociaci ochrany životního prostředí ČR, z. s., a to na základě jejich žádostí podaných dle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně je přitom, jak již bylo výše zmíněno, upozornil, že s ohledem k tomu, že předmětné řízení je vedeno podle stavebního zákona, nemají jako spolky od 1. 1. 2018 v takovém řízení postavení účastníka, a to i přesto, že podaly generální žádost o informování o všech záměrech, které se mohou dotknout zájmů ochrany přírody a krajiny.

Přípisem č. j. SMO/274962/20/OŽP/Po ze dne 15. června 2020 vodoprávní úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným správním orgánům zahájení řízení ve věci společného povolení předmětného souboru staveb a s ním souvisejících nakládání s vodami, ve smyslu § 94m odst. 3 stavebního zákona vodoprávní úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání s odůvodněním, že jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru, účastníkům řízení o povolení k nakládání s vodami stanovil v souladu s § 115 odst. 8 vodního zákona a účastníkům řízení o vydání společného povolení stanovil v souladu s § 94m odst. 3 stavebního zákona lhůtu k uplatnění jejich námitek popřípadě důkazů, současně je upozornil, že k později uplatněným námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Stejnou lhůtu stanovil vodoprávní úřad podle § 94m odst. 3 stavebního zákona také dotčeným orgánům k uplatnění



jejich závazných stanovisek, a také je zároveň upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům nebude přihlédnuto. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručoval vodoprávní úřad v souladu s § 94m stavebního zákona a s § 144 odst. 6 správního řádu účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu do vlastních rukou, účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Dne 13. 7. 2020 do spisového materiálu v předmětné věci nahlédl a fotokopie si z něj pořídil Jan Blažek, jednatel spolku Prosíme, přemýšlejme z. s., zastupující na základě plné moci v řízení Danielu Folovskou. o této skutečnosti vodoprávní úřad sepsal protokol, který je součástí spisového materiálu.

Podáním doručeným dne 15. 7. 2020 uplatnil do předmětného řízení námitky účastník řízení, Statutární město Ostrava - Městský obvod Pustkovec. Požadoval především minimalizovat rozsah kácení stávající zeleně, řešit příjezd na staveniště vjezdem přes pozemek par. č. 2358/1 a z ul. 17. listopadu, zachovat stávající chovné funkce rybníka, zachovat a po dobu výstavby zajistit ochranu stávajících dřevorezéb a zvážit navrhovaný rozsah herních prvků vodního hřiště. Dne 20. 7. 2020 uplatnil osobně do protokolu námitky účastník řízení Alois Mílek. V souvislosti s nově navrhovaným otevřeným korytem na pozemcích parc. č. 2358/1 a 2392 v k. ú. Poruba-sever vyjádřil zejména obavy z nárustu počtu komárů v předmětné lokalitě a zpochybňoval také potřebnost výměny stávajícího, dle jeho názoru stále účinného, opevnění návodního svahu Pustkoveckého rybníka. Téhož dne obdržel vodoprávní úřad také samostatně podané, ale vzájemně identické, námitky Marcely Vinklerové, Ing. Lucie Čechákové a Karla Vitáska. Všichni jmenovaní vyjádřili v souvislosti s očekávanou zvýšenou frekvencí pohybu občanů obavy z narušení soukromí vlastníků okolních pozemků a rodinných domů i z celkové změny charakteru klidové zóny Pustkoveckého parku. Poukazovali rovněž na kácení stromů na pozemku parc. č. 2056/1, financovaných z dotačního programu na výsadbu stromů, na hrozbu snížení zastínění, zvýšení teploty a výparu vody z krajiny v souvislosti s dalším navrhovaným kácením, na narušení biotopu pro mnoho rostlin a živočichů žijících v Pustkoveckém údolí, na pravděpodobnost zničení příjezdové komunikace na ulici Pustkovecká provozem stavební techniky, konstatovali, že v Pustkoveckém potoce, s jehož zavodněním se dle technické zprávy počítá, je obvykle minimální nebo žádný průtok, zpochybnili též tvrzení uvedené v technické zprávě, že výsadba dřevin byla volena tak, aby se zásadně neměnil krajinný ráz v dotčeném území a aby byly tyto nové prvky co nejvíce začleněny do území a závěrem vyjádřili přání, že by rádi nahlédli do vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ke kácení vzrostlých a zdravých stromů.

Dne 20. 7. 2020 uplatnila obsáhlé námitky do předmětného řízení také Daniela Folovská. Jmenovaná v 64 bodech svého podání brojila především, obdobně jako následně ve svém odvolání, proti stanovisku vydanému Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/svig ze dne 15. 1. 2020 ohledně kácení, poukazovala na okolnosti jeho vydání, namítala podjatost úřední osoby Mgr. Jašíka, vedoucího oddělení ochrany přírody, půdy a lesa Magistrátu města Ostravy, a to z důvodu jeho účasti na vlastní přípravě předmětného projektu a současně na úkonech týkajících se vydávání citovaného stanoviska, poukazovala na negativní vliv záměru na dotčený vodní tok, údolní nivu a rybník též jako na významné krajinné prvky, a dožadovala se konání ústního jednání spojeného s místním šetřením. Vyjádřila také své přesvědčení o nadbytečnosti stavby chodníku u ul. Martinovské, připomněla nevoli místních občanů ke stavbě mol a schodů do vody u rybníka, brojila též proti stavbě vodního hřiště jako zdroje hluku a příčiny likvidace možných úkrytů zvířat, a pozastavila se též nad otázkou, proč součástí záměru není také vymístění stávajícího vedení VVN 22kV.

Dne 23. 7. 2020 do spisového materiálu v předmětné věci nahlédla a fotokopie podaných námitek Daniely Folovské si nechala poříditi zástupkyně žadatele, náměstkyně Mgr. Kateřina Šebestová, o této skutečnosti vodoprávní úřad sepsal protokol, který je součástí spisového materiálu. Téhož dne obdržel vodoprávní úřad

další námitky Statutárního města Ostravy - Městského obvodu Pustkovec. Jmenovaný účastník řízení ve svém podání rozvinul důvody, pro které žádal zachování chovných funkcí rybníka a nad rámec námitek uplatněných ve svém podání ze dne 15. 7. 2020 požadoval při vytvoření parkového prostředí zachování přírodního rázu významného krajinného prvku č. 009 „Pustkovecké údolí“.

V návaznosti na některé z podaných námitek požádal vodoprávní úřad přípisem č. j. SMO/387061/20/OŽP/Po ze dne 27. 7. 2020 o součinnost dle § 8 odst. 2 správního řádu Úřad městského obvodu Ostrava – Poruba, odbor výstavby a životního prostředí. Požadované vyjádření obdržel dne 3. 8. 2020.

Přípisem č. j. SMO/421591/20/OŽP/Po ze dne 10. 8. 2020 vodoprávní úřad seznámil účastníky řízení s novými podklady rozhodnutí a dal jim podle § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se ve dnech 2. až 4. 9. 2020. Možnosti nahlédnout do spisového materiálu a pořídit si z něj fotokopie využil dne 14. 8. 2020 Jan Blažek, zastupující na základě plné moci Danielu Folovskou. Dotyčný přitom vodoprávní úřad současně upozornil na skutečnost, že spolek Prosíme, přemýšlejme, z. s. nebyl Úřadem městského obvodu Poruba informován o jím vydaném závazném stanovisku, přestože má u tohoto úřadu podánu trvalou žádost o informování ve věcech ochrany životního prostředí. Dne 3. 9. 2020 do spisového materiálu nahlédli a pořídili si fotokopii podání, kterými uplatnila námitky Daniela Folovská, zástupci Městského obvodu Pustkovec. O obou těchto skutečnostech byly sepsány protokoly, které jsou součástí spisu.

Dne 4. 9. 2020 obdržel vodoprávní úřad vyjádření Daniely Folovské k podkladům rozhodnutí. Dotyčná ve svém podání upozornila na absenci souhlasného stanoviska se záměrem „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bez něhož dle jejího názoru není možné rozhodnutí v předmětné věci vydat, neboť oba záměry spolu přímo souvisí a je nutné vzít v úvahu jejich kumulativní účinky. Z uvedeného důvodu žádala, aby řízení bylo do doby předložené tohoto stanoviska přerušeno. Dále poukazovala na vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost závazného stanoviska Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/švig ze dne 15. 1. 2020 vydaného ohledně kácení, a žádala jeho zrušení. Argumentovala také, že kácení dřevin z jiných důvodů než pro realizaci stavebních objektů povolovaných v rámci předmětného řízení, by mělo být povolováno v řádném řízení vedeným orgánem ochrany přírody a krajiny za účasti veřejnosti (spolků). Z uvedeného důvodu považuje citované stanovisko za nezákonné.

Vodoprávní úřad neshledal po přezkoumání předmětného návrhu stavebníka z hlediska zájmů chráněných vodním a stavebním zákonem, jeho projednání s účastníky řízení a dotčenými orgány a na základě shromážděných právně významných skutečností a podkladů důvody bránící vydání požadovaných povolení, proto vydal dne 3. 11. 2020 rozhodnutí č. 949/20/VH, č. j. SMO/630804/20/OŽP/Po, kterým stavebníku ve společném řízení A) povolil nakládání s podzemními vodami, jejich odběr, podle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1 vodního zákona v souvislosti s dílčím stavebním objektem označeným SO 04.2 Studna, na dobu do 31. 12. 2030, B) povolil jiné nakládání s povrchovými vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona, a to odvádění vod z drenáží do vod povrchových vodního toku Pustkovecký potok, na dobu do 31. 12. 2030, C) povolil nakládání s povrchovými vodami, jejich akumulaci a jiné nakládání s nimi, podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 a bod 5 vodního zákona v souvislosti se stavbou vodního díla nazvaného „Pustkovecký rybník“, na dobu užívání stavby rybníka (akumulace vod), respektive na dobu do 31. 12. 2030 (odvádění povrchových vod) a v rámci tohoto výroku stanovil podle § 36 odst. 2 vodního zákona minimální zůstatkový průtok ve vodním toku, D) podle § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr souboru staveb nazvaný „Revitalizace Pustkoveckého údolí“, stanovil podmínky pro umístění, provedení a užívání stavby, E) rozhodl podle § 61 odst. 5 vodního zákona o nezařazení stavby vodního díla nazvané „Pustkovecký rybník“ do kategorie

technickobezpečnostního dohledu a F) podle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny udělil souhlas ke kácení dřevin, podle § 9 odst. 1 téhož zákona stanovil povinnost provedení náhradní výsadby dřevin za účelem kompenzace ekologické újmy za skácené dřeviny formou výsadby sadovnický zapěstovaných rostlin, a podle § 8 odst. 6 tohoto zákona neudělil souhlas ke kácení dřevin, to vše v souvislosti se stavbou nazvanou „Revitalizace Pustkoveckého údolí“. V odůvodnění rozhodnutí vodoprávní úřad detailně popsal průběh řízení, uvedl výčet dokladů a podkladů, na jejichž základě bylo v řízení rozhodováno, popsal, jakým způsobem vymezil okruh účastníků řízení ve věci jednotlivých povolení k nakládání s vodami a ve věci společného povolení souboru staveb, a podrobně se vypořádal se všemi jednotlivými uplatněnými námitkami účastníků řízení a dalších osob. Vodoprávní úřad dále v odůvodnění rozhodnutí posoudil předmětný záměr z hlediska jeho vlivu na chemický a ekologický stav dotčených vodních útvarů povrchových i podzemních vod dle § 23a vodního zákona, uvedl, proč podle § 9 odst. 1 vodního zákona na stanovenou dobu omezil jednotlivá povolení k nakládání s vodami, konstatoval, že minimální zůstatkový průtok stanovil v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí ke stanovení hodnot minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích, a uvedl, že žadatelem navržené řešení neohrožuje vodohospodářské ani všeobecné zájmy a práva nad míru danou zákonnými předpisy. Vodoprávní úřad dále v odůvodnění posoudil předmětný stavební záměr z hlediska jeho souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, a požadavky dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, konstatoval, že stavebníkem předložená žádost obsahovala všechny předepsané náležitosti, předložená dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, je přehledná a úplná, že stavební záměr je navržen v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem i s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Vodoprávní úřad zde také jednotlivě odůvodnil stanovené podmínky a v závěru konstatoval, že stavebníkem navržené řešení technicky i ekonomicky zdůvodněné projektovou dokumentací za předpokladu dodržení podmínek odvoláním napadeného rozhodnutí neohrožuje ani nepoškozuje vodoprávní ani všeobecné zájmy a práva jiných nad míru danou zákonnými předpisy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku D) napadeného rozhodnutí. Nezařazení vodního díla „Pustkovecký rybník“ do kategorie technickobezpečnostního dohledu zdůvodnil vodoprávní úřad závěry plynoucími z předloženého posudku, zpracovaného odborně způsobilou osobou pověřenou k tomu Ministerstvem zemědělství. V další části odůvodnění se vodoprávní úřad poměrně stručně věnoval problematice povoleného kácení, uložené povinnosti provést náhradní výsadbu za účelem kompenzace ekologické újmy a také zde uvedl, jaké důvody jej vedly k neudělení souhlasu s kácením některých dřevin. Námitkami Statutárního města Ostrava - Městského úřadu Pustkovec, uplatněnými dne 23. 7. 2020, se vodoprávní úřad nezabýval s odůvodněním, že byly s ohledem na zásadu koncentrace řízení podány po lhůtě k tomu stanovené, závěrem svého odůvodnění vodoprávní úřad přitom reagoval až na posléze obdržené podání Daniely Folovské ze dne 4. 9. 2020.

Zrušení závazného stanoviska dotčeného orgánu, které bylo nezbytným podkladem pro rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu a bez kterého nelze žádost náležitě posoudit a ve věci rozhodnout, pro jeho nezákonnost v odvolacím řízení postupem podle § 149 odst. 8 správního řádu, ve svém důsledku samo o sobě zakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Z toho důvodu nezbyvá než konstatovat, že zrušení závazného stanoviska orgánu územního plánování, Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, č. j. SMO/512481/18/ÚHAaSŘ/Pol ze dne 1. 10. 2018, vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. SMO 508887/18/ÚHAaSŘ/Gav ze dne 24. 10. 2018, a závazného stanoviska vydaného Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/švig ze dne 15. 1. 2020, podle zákona o ochraně přírody

a krajiny, ke kácení dřevin pro účely společného povolení předmětného záměru a uložení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, jako nezbytných podkladů pro rozhodnutí, znamená, že rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo ve výsledku vydáno na základě vadných podkladů.

V rámci zachování principu dobré správy přesto krajský úřad přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a úkonů, které jeho vydání předcházely, s právními předpisy, v této souvislosti se zabýval především otázkou, zda vodoprávní úřad v průběhu řízení řádně a správně přezkoumal, zda stavebník předložil všechny požadované doklady a podklady, zda lze navrhovaný stavební záměr podle předložených podkladů provést, zda v průběhu řízení nebyly uplatněny takové námitky nebo připomínky, které by bránily vydání společného povolení, zda vodoprávní úřad ověřil úplnost a přehlednost projektové dokumentace, posoudil návrh stavebníka v širších souvislostech a zajistil jeho projednání se všemi účastníky řízení a dotčenými orgány tak, aby vydáním požadovaného společného povolení nedošlo k ohrožení zájmů chráněných vodním zákonem ani jinými předpisy. Krajský úřad rovněž zkoumal, zda vodoprávní úřad v průběhu řízení dodržel všechny zásady správního řízení. Krajský úřad shledal v napadeném rozhodnutí a postupu, jež jeho vydání předcházely, závažná procesní i věcná pochybení, která i sama o sobě ve svém důsledku způsobují nezákonnost vydaného rozhodnutí, a na která je proto nezbytné upozornit.

Krajský úřad je toho názoru, že vodoprávní úřad pochybil, když bez dalšího akceptoval rozsah žádosti statutárního města Ostrava, o společné povolení stavebního záměru souboru staveb nazvaného „Revitalizace Pustkoveckého údolí“, sestávajícího z těchto ucelených částí stavby: UČS 01 Revitalizace Pustkoveckého potoka (SO 01.1 Revitalizace toku, SO 01.2 Jímání a přívod vody, SO 01.3 Rekonstrukce propustků, SO 01.4 Rekonstrukce rozdělovacího objektu, SO 01.5 Vegetační úpravy a SO 01.6 Přeložky VO), UČS 02 Revitalizace Pustkoveckého rybníka (SO 02.1 Bourání stávajícího opevnění, SO 02.2 Odbahnění, SO 02.3 Opevnění břehů, SO 02.4 Rekonstrukce požeráku, SO 02.5 Vegetační úpravy a SO 02.6 Mola), UČS 03 Revitalizace Parku v Pustkoveckém údolí (SO 03.1 Sadové úpravy, SO 03.2 Cesty v sídelní zeleni, SO 03.3 Zásahy ke zvýšení ekologickostabilizační funkce VKP, SO 03.4 Biotechnické objekty, SO 03.6 Modelace terénu, SO 03.6 Zídky a SO 03.7 Mobiliář), UČS 04 Parkové prvky (SO 04.1 Vodní hřiště, SO 04.2 Studna) a UČS 05 Doplnění sítě cest pro pěší (SO 05.1 Chodník k ulici Martinovské).

Nabytím účinnosti novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, lze podle § 94 j stavebního zákona od 1. 1. 2018 vydat společné povolení pro soubor staveb. Podmínkou využití takového institutu je v první řadě splnění předpokladu, že je jedná o soubor staveb. Tím se podle § 2 odst. 8 stavebního zákona rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho stavebního záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území za společným účelem. Příslušnost k vydání společného povolení se řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavbou hlavní je ta stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb, vedlejšími stavbami v souboru staveb jsou pak stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují uživatelnost stavby hlavní nebo doplňují její účel užívání (§ 2 odst. 9 stavebního zákona). Vodoprávní úřad tedy může v intencích uvedeného povolit pouze takový soubor staveb, jehož stavbou hlavní bude vodní dílo a stavbami vedlejšími budou stavby zajišťující jeho uživatelnost popřípadě doplňující účel jeho užívání.

Bez ohledu na to, že v stavebník přímo v žádosti definoval hlavní účel celé stavby jako revitalizaci stávajícího parku, nikoli revitalizaci vodních děl, a že vodoprávní úřad v řízení ani v napadeném rozhodnutí konkrétně nevymezil rozsah stavby hlavní a staveb vedlejších, navozuje dle názoru krajského úřadu stavebníkem v uvedeném rozsahu koncipovaná a předložená žádost podložená projektovou dokumentací důvodné pochyby o tom, zda se v tomto případě jedná o soubor staveb naplňující jeho definice zakotvené v citovaných

ustanoveních stavebního zákona, a projednatelný v celém svém rozsahu u vodoprávního úřadu. Krajský úřad postrádá přímou provázanost se stavbami vodních děl, respektive neshledává zabezpečení jejich avizované užitelnosti nebo doplnění účelu jejich užívání, zejména v případě UČS 03 Revitalizace Parku v Pustkoveckém údolí a UČS 05 Doplnění sítě cest pro pěší. Ucelená část stavby 03 Revitalizace Parku v Pustkoveckém údolí totiž řeší zejména sadové úpravy, tedy kácení a výsadbu nových dřevin, a to nejen těch souvisejících s realizací navrhovaných stavebních objektů, ale převažující měrou dřevin v ostatních plochách celého parku, dále výstavbu nové parkové cestní sítě, umístění biotechnických objektů (ptačích budek, budek pro čmeláky, plazníku), modelaci terénu spočívající ve vybudování vyhlídky na potok a travnatého piknikového místa (včetně kamenných opěrných zídek a umístění mobiliáře v různých plochách parku), a ucelená část stavby 05 Doplnění sítě cest pro pěší řeší výstavbu nového chodníku v okrajové části louky v severovýchodním rohu Pustkoveckého parku spojujícího stávající chodník podél ulice Martinovské a chodník u Pustkoveckého rybníka. Krajský úřad má za to, že realizace těchto stavebních prvků a sadových úprav nemá vliv na vlastní užitelnost předmětných vodních děl ani podstatným způsobem nedoplňuje účel jejich užívání.

Vodoprávní úřad se rovněž nezabýval skutečností, že předmětem schvalovaného záměru stavby jsou kromě zcela nových staveb (vodní hřiště, studna, cesty, chodník) také změny staveb stávajících, jedná se tedy o změny dokončených stavby – revitalizace toku, rekonstrukce propustků, rekonstrukce rozdělovacího objektu, opevnění břehů rybníka i odstranění stávajícího asfaltového hřiště v Pustkoveckém parku. V této souvislosti vodoprávní úřad zcela opomenul stavebníkem v projektové dokumentaci uvedenou skutečnost, že vlastník rozdělovacího objektu, který má být v rámci rekonstrukce zbourán a opětovně vystavěn, není znám. Stejně tak vodoprávní úřad nereflektoval nedostatečnost předložené projektové dokumentace a podané žádosti o schválení záměru v tom, že se v souvislosti s revitalizací Pustkoveckého potoka nezbytně předpokládá zásah také do stávajících kanalizačních výustí, popřípadě potrubí, a to jejich zkrácení nebo prodloužení, jak je pouze stručně konstatováno v předložené v projektové dokumentaci. Informace o tom, o jaké konkrétní kanalizační výusti se jedná, kde se nacházejí a kdo je jejich vlastníkem, v projektové dokumentaci schází. Stejně tak nelze akceptovat jako dostačující strohou informaci v projektové dokumentaci, že průběh stávajícího podzemního odtokového potrubí z rybníka není znám a je zakreslen pouze orientačně, zvláště s přihlédnutím k tomu, že lze důvodně předpokládat jeho křížení s nově navrhovaným otevřeným korytem. Vlastníci staveb přímo dotčených stavebním záměrem jsou esenciálními účastníky společného řízení a jejich souhlas s navrhovaným stavebním záměrem vyznačeným na situačním výkresu dokumentace podle § 184a stavebního zákona jsou nezbytnými podklady pro vydání požadovaného rozhodnutí. Stejněho souhlasu je zapotřebí doložit též ke všem stavbou dotčeným pozemkům. Krajský úřad v souvislosti s prověřováním skutečností týkajících se podané odvolání Karla Vitáska zjistil, a je to zřejmé též z podrobných situačních výkresů stavby, že realizací SO 01.1 Revitalizace toku bude mimo jiné přímo dotčen také pozemek par. č. 4166/7 v k. ú. Pustkovec, který je ve spoluvlastnictví Věry Křibkové a Karla Vitáska. Vodoprávní úřad přitom vlastníky uvedeného pozemku jako esenciální účastníky nepojal, jejich souhlas se stavebním záměrem po stavebníkovi nepožadoval, zahrnul je pouze do okruhu účastníků řízení z titulu vlastnictví sousedního pozemku, jejichž právo může být prováděním stavby přímo dotčeno.

Stavební úřady příslušné k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jsou ve společném územním a stavebním řízení dotčenými orgány a pro potřeby vydání společného povolení vydávají namísto rozhodnutí závazná stanoviska. Bez ohledu na to, že stavba chodníku navrhovaného v rámci UČS 05 Doplnění sítě cest pro pěší není dle názoru krajského úřadu vedlejší stavbou ke stavbě předmětných vodních děl, bylo by z uvedeného důvodu k jejímu povolení v souboru staveb zapotřebí stanoviska speciálního silničního stavebního úřadu podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydaného podle § 94j stavebního zákona. Krajský úřad takové stanovisko k uvedené vedlejší stavbě ve spisovém materiálu neshledal.



V souvislosti se zmíněnou novelizací stavebního zákona a jiných právních předpisů lze od 1. 1. 2018 ve společném územním a stavebním řízení na základě stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného dle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit také kácení dřevin pro účely stavebního záměru. V této souvislosti je však nezbytné zdůraznit, že v rámci společného řízení lze projednat a povolit pouze takové kácení dřevin, které je nezbytné pro realizaci stavebního záměru. V opačném případě nelze povolení kácení do takového řízení zahrnout a je nezbytné je projednat v samostatném řízení vedeném příslušným orgánem ochrany přírody. To nic nemění na tom, že i dílčí řízení o povolení kácení v rámci společného řízení je vedeno podle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, musí být vymezen okruh jeho účastníků, návrh stavebníka s nimi musí být náležitě projednán, o zahájení takového řízení musí být v souladu s § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny informováni spolky a musí jim být při naplnění podmínek dle odst. 2 a 3 téhož ustanovení umožněno se tohoto řízení účastnit. Povolení ke kácení, popřípadě též uložení přiměřené náhradní výsadby, bylo-li v tomto závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanoveno, je poté součástí výroku týkajícího se společného povolení. Vodoprávní úřad se z tohoto pohledu dopustil řady pochybení, které způsobují nezákonnost vydaného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že z podkladů rozhodnutí (projektové dokumentace i závazného stanoviska orgánu ochrany přírody) bylo zřejmé, že kácení velké části dřevin je navrhováno mimo plochu vlastních stavebních objektů, a to z důvodů bezpečnostních i zdravotních, povolil vodoprávní úřad kácení v rozsahu, který zjevně není v nezbytný pro realizaci stavebního záměru, čímž vybočil z mezí svých kompetencí. Nadto v tomto řízení nijak nevymezil okruh jeho účastníků, v důsledku spolkům sice poskytnuté, ale nesprávné, informace omezil možnost jejich účastenství v tomto řízení a též výrok F) napadeného rozhodnutí neformuloval správně, když ke kácení dřevin udělil, respektive neudělil, souhlas, ačkoli správně se kácení dřevin podle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povoluje, respektive se žádost v části zamítá.

Vodoprávní úřad se dopustil také dalších pochybení při stanovování okruhu účastníků jednotlivých řízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o společné vodoprávní řízení ve věci povolení nakládání s podzemními i povrchovými vodami, ve věci společného povolení stavby, ve věci stanovení minimálního zůstatkového průtoku, zařazení vodního díla do kategorie technickobezpečnostního dohledu a povolení ke kácení dřevin, musí být v tomto společném řízení stanoveny samostatné okruhy účastníků všech jednotlivých řízení. Ve společném stavebním řízení je okruh účastníku taxativně stanoven § 94k stavebního zákona a jsou jimi stavebník, obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem, vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku, a osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Krajský úřad přitom shledal, že ne všichni vlastníci stavebním záměrem dotčených sítí technické infrastruktury byli zahrnuti do okruhu esenciálních účastníků, příkladmo lze uvést Ostravské vodárny a kanalizace a. s., kdy nová trasa vodního toku pod Pustkoveckým rybníkem bude křížit stávající jednotnou kanalizaci, a Veolia Energie ČR, a.s., kdy má dojít k dotčení kanálu horkovodní tepelné sítě.

Vedení vodoprávního řízení ve věci schválení záměru podle § 94j stavebního zákona a následujících a povolení souvisejícího nakládání s vodami podle § 8 vodního zákona je upraveno v § 115 vodního zákona, dále se v něm použijí příslušná ustanovení stavebního zákona a v ostatních postupech, které tyto speciální právní předpisy neupravují, se postupuje podle správního řádu. Ve společném územním a stavebním řízení je vodoprávní úřad v souladu s § 115 odst. 1 vodního zákona povinen postupovat podle § 94j a následujících stavebního zákona. Podle § 94p stavebního zákona má stavební úřad ve společném povolení schválit stavební záměr, vymezit pozemky pro jeho realizaci a stanovit podmínky pro umístění a provedení stavby, případně stanovit podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a pokud je to třeba také pro užívání stavby. Obsahové náležitosti společného povolení v souladu s § 94p odst. 7 stavebního zákona stanoví § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb.,

o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dle které musí takové povolení mimo jiné obsahovat údaje o katastrálním území a parcelních číslech, včetně druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje, informace o umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenost od hranic pozemku a sousedních staveb, a vymezení území dotčeného vlivy stavby. Napadené rozhodnutí přitom informace o druzích pozemků podle katastru nemovitostí a minimálních vzdálenostech od hranic pozemků a sousedních staveb postrádá. Z odůvodnění dále není zřejmé, zda vodoprávní úřad ověřil, jestli jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu a je zajištěn příjezd ke stavbě, tak jak mu ukládá § 94o stavebního zákona. Krajský úřad si zde dovoluje poznamenat, že naopak velmi detailní popis některých elementů schvalovaného stavebního záměru, který vodoprávní úřad využil především ve formulaci výroku D) napadeného rozhodnutí, se může jevit v zájmu požadavku na zachování srozumitelnosti a přehlednosti vydávaného rozhodnutí, nadbytečný, a není ani nijak přínosný, neboť podrobný popis stavby je obsažen v projektové dokumentaci, podle které je stavebník povinen stavbu v případě jejího kladného projednání před stavebním úřadem realizovat.

Součástí stavebního záměru je mimo jiné stavba studny. Z odůvodnění vydaného rozhodnutí přitom není zřejmé, zda vodoprávní úřad posoudil dodržení odstupových vzdáleností, které jsou dané § 24a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kde je minimální vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění stanovena na 12 m. Vzhledem k tomu, že předložená projektová dokumentace v tomto směru neobsahuje jednoznačnou informaci, že se na stavbou studny dotčeném ani na sousedních pozemcích nenachází zdroje možného znečištění (např. zařízení určená pro likvidaci odpadních vod - kanalizační přípojky, žumpy, čistírny odpadních vod), nemohl být vodoprávní úřad schopen dodržení požadavků na umístění studny řádně posoudit.

Vodoprávní úřad též v daném případě nevyhodnotil správně charakter nakládání s vodami vztahujícího se k nově navrhované studni. Ze stavebníkem předložených podkladů, především pak z projektové dokumentace, je zřejmé, že účelem odebírané vody z této studny je zásobování prvků nově navrhovaného vodního hřiště, kdy voda bude skrz tyto prvky posléze odvedena do vodního toku Pustkovecký potok. Nejedná se tedy o odběr podzemních vod s jejím následným využitím podle § 8 odst. 1 písm. b) bod 1. vodního zákona, jak usoudil vodoprávní úřad, ale o jiné nakládání s podzemními a povrchovými vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) a b) bod 5 vodního zákona spočívající v převádění podzemních vod prostřednictvím studny přes herní prvky vodního hřiště do vod povrchových vodního toku Pustkovecký potok. Rovněž tato skutečnost, že byl nesprávně posouzen druh nakládání s vodami související se stavbou studny, převádění vod z ní přes prvky vodního hřiště do vodního toku Pustkovecký potok, ve svém důsledku způsobuje nezákonnost předmětného povolení, neboť žádost o povolení k nakládání s vodami nemohla být náležitě posouzena a nemohl být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu).

Ustanovení § 36 odst. 2 vodního zákona zakotvuje vodoprávnímu úřadu povinnost v povolení k nakládání s povrchovými vodami stanovit minimální zůstatkový průtok (dále též jen „MZP“), tedy takový průtok povrchových vod, který ještě umožňuje obecné nakládání s vodami a ekologické funkce vodního toku. S ohledem na absenci nařízení vlády, kterým by byl upraven způsob a kritéria jeho stanovení, vycházejí vodoprávní úřady dlouhodobě při jeho určení z Metodického pokynu odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí č. 9/1998, ke stanovení hodnot minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích. Základním předpokladem pro stanovení hodnoty MZP je znalost aktuálních a ověřených údajů o průtocích v dotčeném úseku vodního toku. Dále je zapotřebí přihlídnout k hydraulickým a morfologickým charakteristikám vodního toku, popřípadě vzít v úvahu další rozhodné skutečnosti. Vodoprávní úřad je kromě stanovení samotné hodnoty

MZP povinen určit rovněž místo a způsob jeho měření a četnost předkládání výsledků těchto měření vodoprávnímu úřadu. Po procesní stránce se pak jedná o standardní řízení z moci úřední ovládané všemi základními zásadami správního řízení zakotvenými ve správním řádu, to znamená, že stanovení MZP musí být v rámci řízení o povolení k nakládání s vodami řádně oznámeno všem účastníkům řízení, musí s nimi být projednáno, výsledná hodnota MZP musí být náležitě a přezkoumatelně odůvodněna, a musí být stanoven způsob jejího měření. Vodoprávní úřad v tomto případě vyhodnotil, že navrhované nakládání s vodami týkající se vzdouvání a akumulace povrchových vod v Pustkoveckém rybníku svým charakterem vyžaduje podle § 36 vodního zákona stanovení minimálního zůstatkového průtoku v Pustkoveckém potoce. Aniž by zahájení řízení z moci úřední v této věci oznámil a s účastníky řízení je projednal, ve výroku C) bodu II. napadeného rozhodnutí bez dalšího stanovil hodnotu MZP, přitom nijak neurčil způsob a místo jeho měření. Vzhledem k tomu, že se vodoprávní úřad v odůvodnění rozhodnutí omezil pouze na strohé konstatování, že MZP stanovil v souladu s citovaným metodickým pokynem, není ani zřejmé, na základě jakých úvah stanovil právě tuto konkrétní hodnotu. Způsob, jakým vodoprávní úřad přistoupil ke stanovení MZP, ve výsledku zatížil výrok C) napadeného rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti a tím i nezákonnosti. Krajský úřad si v této souvislosti dovoluje podotknout, že v dalším projednání je zapotřebí vzít v potaz také informace plynoucí z podkladů rozhodnutí, že Pustkovecký potok není ve své horním úseku po část roku trvale protékán.

Krajský úřad v tomto odvolacím řízení přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí v celém jeho rozsahu. Odvolání spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s. ze dne 4. 12. 2020, který nebyl jeho účastníkem, neboť se do řízení o povolení kácení podle § 115 odst. 6 vodního zákona jako spolek nepřihlásil, byť byl v této věci ovlivněn nesprávným poučením vodoprávního úřadu, krajský úřad jako nepřijatelné zamítl, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že je věc vrácena k novému projednání, v rámci kterého bude nezbytné mimo jiné napravit také toto pochybení, bude se moci uvedený spolek za předpokladu dodržení příslušných zákonných předpisů do řízení o povolení kácení dřevin přihlásit.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a postupu, který jeho vydání předcházel, se krajský úřad zabýval samotnými podanými odvoláními. Námitkám ohledně nezákonnosti napadeného rozhodnutí lze, jak vyplývá z výše uvedeného, obecně přisvědčit. Též odvolatelkou namítanou vnitřní rozporností výrokové části a odůvodnění napadeného rozhodnutí, spočívající dle jejího názoru v povolení kácení za účelem možnosti příjezdu stavební techniky na str. 9 rozhodnutí, přestože informace uvedené na str. 62 v odůvodnění rozhodnutí s touto možností nepočítají, se bude zapotřebí v novém projednání zabývat.

Velká část námitek Daniely Folvské směřuje proti závaznému stanovisku vydanému Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/sgv ze dne 15. 1. 2020, jimž byl I. udělen souhlas s kácením dřevin, II. stanovena povinnost provedení náhradní výsadby a III. neudělen souhlas ke kácení některých dřevin. Vzhledem k tomu, že toto stanovisko bylo v průběhu odvolacího řízení nadřízeným správním orgánem pro nezákonnost zrušeno, krajský úřad se těmito námitkami dále nezabýval. V této souvislosti je zapotřebí doplnit, že krajskému úřadu jako odvolacímu orgánu nepřísluší hodnotit odvolatelkou namítaný postup, který vydání tohoto stanoviska předcházel.

Co se týče odvolatelkou argumentované nezákonnosti napadeného rozhodnutí z důvodu jeho vydání správním orgánem, u kterého existuje důvodný předpoklad systémové podjatosti a také důvodný předpoklad podjatosti Mgr. Martina Jašíka, který se na rozhodování podílel, nutno uvést, že vodoprávní úřad se těmito námitkami odvolatelky, stejně jako se všemi ostatními, velmi podrobně zabýval na stranách č. 57 až č. 67 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odvolatelka přitom poukazuje, že v řízení bylo dále pokračováno, aniž by o těchto námitkách bylo řádně rozhodnuto. Podle § 14 odst. 2 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost

úřední osoby, jakmile se o ní dozví. Za úřední osobou je podle odst. 1 téhož ustanovení správního řád třeba chápat každou osobu, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu, a o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Taková osoba je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. O námitce účastníka řízení týkající se podjatosti úřední osoby rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má podobné postavení. Pokud ale účastník řízení o důvodu vyloučení úřední osoby prokazatelně věděl, a bez zbytečného odkladu takovou námitku neuplatnil, k jeho pozdější námitce již nelze přihlídnout. Odvolatelka v řízení namítala podjatost Mgr. Jašíka, vedoucího oddělení ochrany přírody, půdy a lesa Magistrátu města Ostravy, a to především z důvodu jeho aktivní účasti na jednáních konaných v rámci projektové přípravy předmětného stavebního záměru a dále při správních úkonech, jejichž výsledkem bylo závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy č. j. SMO/346588/19/OŽP/SE, kterým bylo zrušeno nesouhlasné závazné stanovisko vydané orgánem ochrany přírody, Úřadem městského obvodu Pustkovec, ohledně kácení dřevin pro účely předmětného stavebního záměru, usnesení Magistrátu města Ostravy č. 20/19/OP, č. j. SMO/349143/19/OŽP/Se, kterým byl pro podjatost vyloučen starosta Městského obvodu Pustkovec, a s ním též všechny úřední osoby Úřadu městského obvodu Pustkovec, z úkonů ve věci vydání závazného stanoviska ohledně tohoto kácení dřevin, a usnesení č. 35/19/OP č. j. SMO/510496/19/OŽP/SE, kterým byl vydáním předmětného závazného stanoviska ke kácení dřevin pověřen Úřad městského obvodu Poruba. Tyto námitky tedy nesměřovaly pro úřední osobě podílející se na vlastním správním řízením vedeném vodoprávním úřadem ve věci schválení stavebního záměru, o jejíž podjatosti by v rámci tohoto řízení mohlo být rozhodováno, ale proti osobě, která se podílela na samostatných úkonech tomuto řízení předcházejících. Byť odvolatelka argumenty, na nichž bylo založeno odůvodnění citovaného usnesení o vyloučení starosty Městského obvodu Pustkovec, považuje za chybné, dovozovala v případě jejich obecného přijetí také podjatost Úřadu městského obvodu Poruba z důvodu snahy naplnit strategické dokumenty, v nichž je revitalizace Pustkoveckého údolí začleněna, a především primátora města Ostravy, a v důsledku toho systémovou podjatost celého Magistrátu města Ostravy při projednávání předmětného stavebního záměru, když jeho stavebníkem je Statutární město Ostrava. Vzhledem k takové neurčité formulaci námitky se krajský úřad neztotožňuje s tvrzením odvolatelky, že tímto v řízení vznesla námitku systémové podjatosti, o níž mělo být rozhodnuto. Na tom nic nemění skutečnost, že odvolatelka až ve svém odvolání podrobněji rozvíjí své argumenty, pro které shledává předmětné řízení zatížené systémovou podjatostí úředních osob, včetně vedoucího odboru ochrany životního prostředí.

Též námitce odvolatelky, že v řízení nebylo vyhověno jejímu požadavku na konání ústního jednání spojeného s místním šetřením, přestože nebylo žádným přezkoumatelným způsobem doloženo, z jaké konkrétní úřední činnosti jsou vodoprávnímu úřadu dobře známy poměry staveniště, nelze přisvědčit. Vodoprávní úřad se tímto požadavkem odvolatelky zabýval a způsob, jímž se s ním v napadeném rozhodnutí vypořádal, lze dle názoru krajského úřadu považovat za dostatečný, neboť znalost poměrů staveniště je sama o sobě řádným důvodem, pro který může správní orgán od ústního jednání spojeného s místním šetřením, a přitom není nutné, aby tuto znalost prokazoval nebo blíže konkretizoval.

Byť odvolání spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s., nebylo možno za daných okolností vyhodnotit jinak, než jako odvolání nepřipustné, krajský úřad považuje v rámci dobré správy za vhodné k jeho námitkám uvést následující. Jeho argumentům o nezákonnosti napadeného rozhodnutí pro povolení kácení dřevin nikoli z důvodu kolize s navrhovanou stavbou, ale pro jejich zdravotní stav nebo z bezpečnostního hlediska, lze, jak vyplývá z výše uvedeného, přisvědčit. Co se týče poukazovaného kumulativního vlivu předmětného záměru se záměrem nazvaným „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“, u něhož v současné době probíhá proces

EIA, kdy součástí tohoto záměru je rovněž kácení velkého množství dřevin v bezprostřední blízkosti významného krajinného prvku Pustkovecké údolí, nutno konstatovat, že k záměru „Revitalizace Pustkoveckého údolí“ bylo vydáno stanovisko a sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 125211/2018 dne 4. 10. 2018, jehož součástí je též sdělení z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), ve kterém, na základě posouzení záměru z hlediska výše uvedeného zákona, krajský úřad mimo jiné konstatoval, že předložený záměr není předmětem posuzování ve smyslu tohoto zákona, neboť nenaplní ustanovení § 4 tohoto zákona. Nelze tedy přisvědčit námitce spolku, že by s ohledem na poukazovaný kumulativní vliv obou uvedených záměrů musely být tyto posouzeny společně a že bez takového posouzení nelze předmětný stavební záměr povolit. Společné řízení v předmětné záležitosti není tzv. navazujícím řízením, kterého by se spolek jako dotčená veřejnost mohl účastnit, jak tvrdí.

Ing. Lucie Čecháková a Karel Vitásek obsahově shodnými odvoláními vyjadřují obdobné námitky, které uplatnili již v průběhu řízení. Krajskému úřadu v této souvislosti nezbyvá než konstatovat, že vodoprávní úřad se se všemi jejich námitkami a připomínkami zabýval, řádně se s nimi vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí a krajský úřad neshledal ve způsobu jejich vypořádání po věcné stránce nedostatky. Pochybení se vodoprávní úřad dopustil v tom, že Karla Vitáska neoznačil za účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a takto s ním v řízení nejednal, jak bylo krajským úřadem vytknuto již výše.

Krajský úřad se rovněž zabýval obsahem podání Ing. Jana Blažka, zastupujícího v řízení odvolatelku Danielu Folovskou a spolek Prosíme, přemýšlejme z. s., ze dne 6. 4. 2021. Jmenovaný krajskému úřadu v první řadě vytýká, že si vyžádal od Magistrátu města Ostravy potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/svig ze dne 15. 1. 2020 vydaného ohledně kácení dřevin, aniž by vzal v potaz, že dosud nebylo rozhodnuto o námitkách podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Ostravy vznesených Danielovou Folovskou v průběhu prvoinstančního řízení, což je dle jeho názoru v přímém rozporu s § 14 odst. 3 správního řádu, dle kterého je úředním osobám zakázáno do doby rozhodnutí o námitkách zakázáno provádět jiné úkony než ty, které nesnesou odkladu. Má za to, že takový postup krajského úřadu narušuje obecnou důvěru veřejnosti ve správnost a zákonnost jednání správních orgánů. Krajský úřad se problematikou namítané podjatosti na základě odvolacích námitek paní Folovské pečlivě zabýval a jejich vypořádání se věnoval v předchozích odstavcích, proto si na tomto místě dovoluje pouze konstatovat, že způsob formulace námitky, kterou odvolatelka podala v průběhu řízení a nyní vodoprávnímu i krajskému úřadu vytýká, že s ní podle jejího obsahu v souladu s § 14 správního řádu nenaložil jako s námitkou systémové podjatosti, nelze považovat za natolik jednoznačný a určitý, aby byl sto být považován za námitku systémové podjatosti, kterou je nezbytné řešit postupem v souladu s § 14 správního řádu.

Ing. Jan Blažek dále poukazuje na paní Folovskou vznesenou odvolací námitku o nicotnosti závazného stanoviska orgánu ochrany přírody, Magistrátu města Ostravy, kterým bylo zrušeno nesouhlasné závazné stanovisko Úřadu městského obvodu Pustkovec ohledně kácení dřevin, a to z důvodu, že o jeho „vydání“ požádal namísto odvolacího orgánu vodoprávní úřad, který k tomu není zmocněn. Ing. Jan Blažek dále vyjadřuje hlubokou nespokojenost s informací, kterou ke svému dotazu v této záležitosti obdržel od oprávněné úřední osoby při nahlížení do spisu dne 15. 3. 2021. Je pravdou, že podle § 145 odst. 5 správního řádu si v případech, kdy odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá jeho potvrzení nebo změnu odvolací správní orgán. Směřovalo-li odvolání proti rozhodnutí vodoprávního úřadu též proti obsahu závazného stanoviska vydaného k předmětnému záměru orgánem ochrany přírody, v tomto případě proti závaznému stanovisku Úřadu městského obvodu Pustkovec, měl si jeho potvrzení nebo změnu správně vyžádat krajský



úřad. Je proto zřejmé, že postup vodoprávního úřadu, který ještě před vlastním zasláním spisu odvolacímu orgánu požádal orgán ochrany přírody Magistrátu města Ostravy, jako nadřízený orgán ochrany přírody, o posouzení napadeného závazného stanoviska, byl nad rámec daný § 88 a násl. správního řádu, které stanovují postup prvoinstančního správního orgánu v odvolacím řízení. Tato procesní chyba, kterou krajský úřad vodoprávnímu úřadu ve svém rozhodnutí o odvolání č. j. MSK 54161/2019 ze dne 13. 8. 2019 vytkl, však ve svém důsledku nezpůsobila, a ani nemohla způsobit nicotnost výsledného závazného stanoviska, stejně jako neměla vliv na zákonnost odvolacího řízení.

Krajský úřad s ohledem na obsah podaných odvolání po přezkoumání napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu dospěl k závěru, že vodoprávní úřad akceptací rozsahu stavebníkem předložené žádosti o schválení předmětného stavebního záměru, který svým charakterem není souborem staveb ve smyslu § 2 odst. 8 a 9 stavebního zákona, vydáním napadeného rozhodnutí vybočil z mezí svých kompetencí, rozhodoval též na základě nedostatečné projektové dokumentace a neúplných podkladů, a aniž zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, nevymezil řádně okruh účastníků jednotlivých řízení a žádost s nimi neprojednal, nevyhodnotil správně charakter nakládání s vodami vztahujícího se k navrhované studni, a bez projednání i nepřezkoumatelně z moci úřední stanovil minimální zůstatkový průtok v dotčeném vodním toku. V důsledku toho nebyly naplněny základní zásady činnosti správních orgánů, zejména zásada legitimního očekávání a zásada materiální pravdy zakotvená v ustanovení § 3 správního řádu, podle níž postupuje správní orgán tak, aby byl dostatečně zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Skutečnost, že v tomto případě bylo rozhodnuto na základě nedostatečných kompetencí vodoprávního úřadu, na základě nedostatečných podkladů, že vodoprávní řízení trpí řadou procesních a formálních nedostatků, způsobuje ve svém důsledku nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Jak již bylo výše uvedeno, je zrušení závazných stanovisek orgánu územního plánování, Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, č. j. SMO/512481/18/ÚHAaSR/Pol ze dne 1. 10. 2018, vydaného v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j. SMO 508887/18/ÚHAaSR/Gav ze dne 24. 10. 2018, a závazného stanoviska vydaného Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí, č. j. POR 3031/2020/svig ze dne 15. 1. 2020, podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ke kácení dřevin pro účely společného povolení předmětného záměru a uložení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, samo o sobě dalším důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci vodoprávnímu úřadu k novému projednání.

Vzhledem k tomu, že krajský úřad jako odvolací orgán nemůže v odvolacím řízení tento nedostatek napravit a sám ve věci rozhodnout, neboť by tím byla porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, v důsledku čehož by účastníkům řízení bylo odepřeno právo na podání odvolání, napadené rozhodnutí vodoprávního úřadu Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. 949/20/VH, č. j. SMO/630804/20/OŽP/Po ze dne 3. 11. 2020, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací k novému projednání a rozhodnutí. Krajský úřad ruší odvoláním napadené rozhodnutí v celém jeho rozsahu, neboť výroky A) až F) spolu tvoří nedílný celek a vzájemně se podmiňují. Vodoprávní úřad je v novém projednávání věci povinen ve smyslu právního názoru krajského úřadu zjištěné věcné i formální vady řízení odstranit. Pokud takto nebude učiněno, tzn. že žádost stavebníka nebude projednatelná v mezích kompetencí vodoprávního úřadu, nebude podložena dostatečně zpracovanou projektovou dokumentací a všemi nezbytnými podklady a doklady, které odpovídají projednávanému návrhu, nezbyde vodoprávnímu úřadu, než řízení v předmětné věci podle v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu ukončit. Vodoprávní řízení je nutno vést v souladu se všemi základními zásadami správního řízení, zjistit stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, shromáždit všechny nezbytné podklady i doklady a všechny úkony přezkoumatelným způsobem odůvodnit, projednat je se

všemi účastníky řízení tak, aby nebyli kráceni na svých právech, přitom k nim přistupovat rovnocenně, se všemi jejich námitkami a připomínkami uplatněnými v průběhu celého řízení je nezbytné se náležitě, a to bez rozdílu, kterým účastníkem řízení byly podány, a současně za dodržení zásady rovnosti řízení dle § 7 správního řádu, zabývat a jednotlivě se s nimi vypořádat.

Přestože okruh účastníků předmětného řízení a dotčených orgánů nebyl správně stanoven, doručuje krajský úřad, s ohledem na skutečnost, že je věc vrácena k novému projednání, toto rozhodnutí shodným způsobem jako prvoinstanční správní orgán.

Účastníkem řízení o povolení k nakládání s vodami dle výroku A) napadeného rozhodnutí podle § 27 odst. 2 správního řádu je Statutární město Ostrava – Městský obvod Pustkovec, účastníky řízení o povolení k nakládání s vodami dle výroků B) a C) napadeného rozhodnutí podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou Statutární město Ostrava – Městský obvod Pustkovec a Povodí Odry, státní podnik.

Účastníky společného řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou vlastníci pozemků parc. č. 4424/6, 3997, 3999/1, 3998, 4013/4, 4014, 4015, 4421/2, 4421/1, 4421/3, 4178/14, 4192/4, 4192/3, 4190, 4192/1, 4178/15, 4192/5, 4189/4, 4189/2, 4189/5, 4192/6, 4192/2, 4178/10, 4179/2, 4189/3, 4187/5, 4187/1, 4186, 4178/12, 4178/11, 4178/17, 4178/16, 4181/2, 4178/7, 4178/5, 4178/3, 4178/4, 2003/15, 2003/41, 4424/5, 2003/47, 2003/40, 2003/12, 2003/17, 2003/18, 2003/11, 2004/6, 2004/5, 2004/4, 2004/3, 2004/1, 2005/1, 2005/2, 4175/5, 4175/6, 4175/3, 4174, 2048, 2049, 2050, 2051/1, 2051/2, 2051/3, 2047, 2051/4, 2051/5, 2053/6, 2052, 2053/1, 2053/3, 4173/8, 4173/5, 4173/6, 4173/7, 4173/9, 4173/1, 4173/2, 4173/3, 4172/2, 4166/6, 4166/5, 4166/7, 4168/1, 4167, 4421/7, 2055/2, 2055/3, 2055/4, 2045/2, 2056/2, 2056/4, 2058, 2056/7, 2056/6, 2056/5, 2061/2, 2062/2, 2063/1, 2063/2 v k. ú. Pustkovec a pozemků parc. č. 2003/40, 2003/45, 2003/39, 2010, 2011, 2003/3, 2003/21, 2003/43, 2003/9, 2012, 2013/1, 2014, 2015/2, 2003/4, 2016, 2023/1, 2003/22, 2003/6, 2003/44, 2024, 2029/9, 2025/2, 2003/5, 2029/10, 2029/1, 2029/5, 2029/4, 2029/6, 2030, 2031/1, 2044/1, 2041, 2045/3, 2057, 2002/1, 2386/1, 2068, 2071, 2386/1, 2385, 2383, 2381/1, 2382, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2358/2, 2358/10, 4427/23, 4427/24, 4427/6, 4427/2, 2358/117, 2358/52, 2358/30, 2358/13 v k. ú. Poruba-sever.

## Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

## Rozdělovník

Účastníci řízení, kterým se doručí v souladu s § 94m odst. 2 a § 94k písm. a) až d) stavebního zákona stavebního zákona jednotlivě:

1. Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava, prostřednictvím AGPOL s.r.o., Jungmannova 153/12, 779 00 Olomouc-Hodolany, ID DS: ydbjhuf
2. Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, ID DS: wwit8gq

3. Statutární město Ostrava - Městský obvod Pustkovec, Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava-Pustkovec, ID DS: h4ibsp
4. Statutární město Ostrava - Městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava-Poruba, ID DS: xpkbv55
5. Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha-Nové Město, ID DS: 96vaa2e
6. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4, ID DS: v95uqfy
7. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha-Libeň, ID DS: qa7425t
8. PODA a.s., 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, ID DS: dzdfp9x

#### Účastníci řízení, kterým se doručí veřejnou vyhláškou:

1. vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich (včetně staveb technické infrastruktury), a ti, kteří mají k těmto sousedním pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, identifikace účastníků řízení dle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona – pozemky parc. č. 4424/6, 3997, 3999/1, 3998, 4013/4, 4014, 4015, 4421/2, 4421/1, 4421/3, 4178/14, 4192/4, 4192/3, 4190, 4192/1, 4178/15, 4192/5, 4189/4, 4189/2, 4189/5, 4192/6, 4192/2, 4178/10, 4179/2, 4189/3, 4187/5, 4187/1, 4186, 4178/12, 4178/11, 4178/17, 4178/16, 4181/2, 4178/7, 4178/5, 4178/3, 4178/4, 2003/15, 2003/41, 4424/5, 2003/47, 2003/40, 2003/12, 2003/17, 2003/18, 2003/11, 2004/6, 2004/5, 2004/4, 2004/3, 2004/1, 2005/1, 2005/2, 4175/5, 4175/6, 4175/3, 4174, 2048, 2049, 2050, 2051/1, 2051/2, 2051/3, 2047, 2051/4, 2051/5, 2053/6, 2052, 2053/1, 2053/3, 4173/8, 4173/5, 4173/6, 4173/7, 4173/9, 4173/1, 4173/2, 4173/3, 4172/2, 4166/6, 4166/5, 4166/7, 4168/1, 4167, 4421/7, 2055/2, 2055/3, 2055/4, 2045/2, 2056/2, 2056/4, 2058, 2056/7, 2056/6, 2056/5, 2061/2, 2062/2, 2063/1, 2063/2 v k. ú. Pustkovec a pozemky parc. č. 2003/40, 2003/45, 2003/39, 2010, 2011, 2003/3, 2003/21, 2003/43, 2003/9, 2012, 2013/1, 2014, 2015/2, 2003/4, 2016, 2023/1, 2003/22, 2003/6, 2003/44, 2024, 2029/9, 2025/2, 2003/5, 2029/10, 2029/1, 2029/5, 2029/4, 2029/6, 2030, 2031/1, 2044/1, 2041, 2045/3, 2057, 2002/1, 2386/1, 2068, 2071, 2386/1, 2385, 2383, 2381/1, 2382, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2358/2, 2358/10, 4427/23, 4427/24, 4427/6, 4427/2, 2358/117, 2358/52, 2358/30, 2358/13 v k.ú. Poruba-sever
2. osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, které nejsou známy, v souladu s § 25 odst. 1 a § 32 odst. 3 správního řádu

#### Dotčené orgány:

1. Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu, orgán územního plánování, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, ID DS: 5zubv7w
2. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, orgán ochrany přírody, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, ID DS: 5zubv7w
3. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, ID DS: 5zubv7w
4. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, orgán státní správy lesů, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, ID DS: 5zubv7w
5. Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, ID DS: 5zubv7w
6. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, ID DS: w8pai4f
7. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 44 Ostrava, ID DS: spdaive

8. Úřad městského obvodu Pustkovec, stavební úřad, Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava-Pustkovec, ID DS: h4ibsp
9. Úřad městského obvodu Poruba, odbor výstavby a životního prostředí, Klimkovicá 55/28, 708 56 Ostrava-Poruba, ID DS: xpkbv55
10. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, ID DS: da5adv2
11. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava - zde

Toto rozhodnutí musí být ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšeno minimálně po dobu 15 dnů na místě k tomu obvyklém na úřadech:

1. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava – zde
2. Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, ID DS: 5zubv7w
3. Úřad městského obvodu Pustkovec, Pustkovecká 64/47, 708 00 Ostrava-Pustkovec, ID DS: h4ibsp
4. Úřad městského obvodu Poruba, Klimkovicá 55/28, 708 56 Ostrava-Poruba, ID DS: xpkbv55

Krajský úřad žádá uvedené úřady o zpětné zaslání potvrzení o zveřejnění tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí se podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěsí na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a bude zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a zveřejnění na webových stránkách Moravskoslezského kraje ([www.msk.cz](http://www.msk.cz) - veřejná správa - krajský úřad - úřední deska - veřejné vyhlášky) se rozhodnutí považuje za doručené. Na ostatních úředních deskách se rozhodnutí veřejnou vyhláškou pouze oznamuje v souladu s § 25 odst. 3 správního řádu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí: