

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje

28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

Nesouhlasné vyjádření k přepracované dokumentaci záměru  
„Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“  
(kód MSK2105)

5. ČÁST  
OBECNÉ POZNÁMKY

Vyjádření podává:

Prosíme, přemýšlejme, z.s., IČO 061 29 277

Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava-Poruba

V Ostravě, dne 30. dubna 2020

Mgr. et Mgr. Markéta Vysloužilová

Radní Prosíme, přemýšlejme, z.s.

## I. Nevypořádání připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení a k dokumentaci

1. Odkazujeme na závěr zjišťovacího řízení, který výslovně požaduje: „Oznamovatel (investor) předloží k projednání dokumentaci ve smyslu § 8 citovaného zákona. Dokumentace bude zaměřena především na podrobné vyhodnocení relevantních připomínek a problémových okruhů, které byly předmětem doručených připomínek k oznámení záměru uvedených výše a v přílohách tohoto závěru zjišťovacího řízení. V dokumentaci je třeba se důkladně zaměřit na vyhodnocení vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí dotčeného území a vlivu na veřejné zdraví“.

Ustanovení § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvádí: „... zajistí oznamovatel na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 8 a odůvodněného písemného závěru podle § 7 odst. 5 zpracování dokumentace...“

Co nejdůrazněji upozorňujeme, že § 7 odst. 5 a § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí určují, že právě odůvodněný písemný závěr zjišťovacího řízení je pro zpracování dokumentace závazný. Zároveň co nejdůrazněji upozorňujeme, že § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí říká, že dokumentace bude zpracována na základě obdržení vyjádření k oznámení záměru. Ustanovení § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je pro oznamovatele závazné.

Oznamovatel má zákonnou povinnost na základě vyjádření k oznámení záměru zajistit zpracování dokumentace. To se v tomto případě nestalo. V předložené přepracované dokumentaci zcela chybí zpracování či jiné vypořádání vyjádření 80 nesouhlasných vyjádření veřejnosti k oznámení záměru. V předložené přepracované dokumentaci dále absentuje úplné vypořádání vyjádření k oznámení záměru ekologického spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s., coby dotčené veřejnosti.

Výslovně upozorňujeme na skutečnost, že zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nedává oznamovateli záměru žádnou možnost zprostit se povinností zpracování či vypořádání vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti k oznámení záměru v dokumentaci záměru.

2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „krajský úřad“) vrátil přípisem ze dne 23. 4. 2019, č. j. MSK 57258/2019, oznamovateli dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „*Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba*“ (dále jen „dokumentace EIA“) k přepracování. Krajský úřad mimo jiné požadoval, aby v úvodu přepracované dokumentace EIA oznamovatel popsal, jakým způsobem byly zpracovány či zohledněny připomínky a požadavky dotčených orgánů, spolku „Prosíme, přemýšlejme, z. s.“ a veřejnosti, se zaměřením mimo jiné na tyto oblasti: dotčení významných krajinných prvků, rozsah kácení, rozsah odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa.

Oznamovatel se sice v přepracované dokumentaci zcela nedostatečně pokusil o zpracování či zohlednění připomínek a požadavků obsažených ve vyjádření našeho spolku k dokumentaci záměru, naprosto však absentuje zpracování či zohlednění připomínek a požadavků obsažených v individuálních vyjádřeních veřejnosti k dokumentaci záměru. Jedná například o individuální vyjádření paní Dagmar Pigulové, pana Ing. Jiřího Kalvacha, pana Davida Kožušníka, paní Marie Soukupové a pana Ing. Václava Soukupa, Společenství vlastníků Zdeňka Štěpánka 1774 (IČO 26801876) anebo Společenství vlastníků domu Karola Šmidkeho 1800/8 (IČO 258 81 396).

Pro úplnost upřesňujeme, že paní Dagmar Pigulová, pan Ing. Jiří Kalvach, pan David Kožušník anebo paní Marie Soukupová a pan Ing. Václava Soukup a další výše jmenované soukromé osoby podaly individuální vyjádření mimo hromadně podepsovaný dokument „*NESOUHLASNÉ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI ZÁMĚRU ,EKOLOGIZACE VEŘEJNÉ DOPRAVY OSTRAVA-PORUBA', KÓD MSK2105*“, tzv. „ZELENÝ ARCH“.

## II. K zákonné možnosti opětovného vrácení dokumentace k přepracování a doplnění

3. Ustanovení § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí umožňuje v případě, že je předložená nedostačující dokumentace, její opakované vrácení oznamovateli k doplnění a přepracování. Tento postup je součástí aplikační praxe zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v České republice.

K doložení existence uvedené aplikační praxe uvádíme kupříkladu záměry „*Přeložka silnice I/57 Valašské Meziříčí – Jarcová, obchvat*“ (kód ZLK 536), „*Plavební stupeň Děčín*“ (kód MZP 102), „*Zařízení pro energetické využívání odpadu - ZEVO Vsetín*“ (kód ZLK 879) nebo záměr „*Rychlostní komunikace R43 v úseku dálnice D1 – Kuřim*“.

4. I v procesu EIA je krajský úřad jako správní orgán povinen dodržovat zásadu zákonnosti a zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Předložená přepracovaná dokumentace neobsahuje všechny požadované náležitosti dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Je vnitřně rozporná, často chybná a v mnohém odporuje platným právním předpisům.

Naše spolkové nesouhlasné vyjádření jako celek i všechny jeho části, jejichž zevrubné studium krajským úřadem předpokládáme, chápeme jako ilustrativní naznačení vybraných vad, které předložená přepracovaná dokumentace má.

## III. Nouzový stav

5. Předložená přepracovaná dokumentace byla zveřejněna v době, kdy v České republice trvá nouzový stav. Celý svět se bojí koronavirem způsobované nemoci Covid 19. Někteří z nás osobně známe lidi, kteří této nemoci podlehli. Řada lidí nevychází z domu nebo naopak odjela trvale mimo Ostravu na chatu, řada lidí nyní řeší existenciální starosti. Jsme v období strachů a nejistot.

V situaci nouzového stavu, kdy se správní orgány mají omezit na nejnutnější úkony, lze jen těžko dovodit nějaký legitimní důvod pro zveřejnění předložené přepracované dokumentace, jež neobsahuje ani tak základní náležitost, jakou je vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.

Vysoce sporná je taky v médiích i na úřední desce uvedená povinnost ohlašování se referentce mailem v případě zájmu nahlížení do spisu – přepracované dokumentace záměru. Tento požadavek automaticky vylučuje všechny osoby, které mail nepoužívají. Jiné ohlašovací povinnost od návštěvy krajského úřadu odrazuje.

Krajský úřad věděl, že záměr „*Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba*“ a jeho proces EIA sledují tisíce lidí ze záměrem dotčených lokalit. Krajský úřad musel předpokládat, že účast veřejnosti v procesu EIA bude za nouzového stavu ztížen a pro mnohé – třeba seniory – prakticky znemožněn.

Bylo to peklo. Postup krajského úřadu byl nelidský.

Kvalita předložené přepracované dokumentace neodpovídá zvolenému postupu krajského úřadu, který ji měl dle § 8 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vrátit oznamovateli k opětovnému doplnění a přepracování.

\*\*\*

Na základě všech výše uvedených skutečností tvrdíme, že předložená dokumentace má zcela zásadní nedostatky, pro které musí být v souladu s ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění. Žádáme proto Krajský úřad, aby postupoval v souladu s citovaným ustanovení a dokumentaci oznamovateli k přepracování a doplnění vrátil.

Pokud by Krajský úřad v procesu posuzování vlivů na životní prostředí pokračoval, požadujeme zohlednit naše podaná vyjádření v souladu s ustanovením § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a vydat nesouhlasné závazné stanovisko.