

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje

28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

## **Nesouhlasné vyjádření k přepracované dokumentaci záměru**

### **„Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“**

**(kód MSK2105)**

## **2. ČÁST**

Vyjádření podává:

Prosíme, přemýšlejme, z.s., IČO 061 29 277

Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava-Poruba

V Ostravě, dne 30. dubna 2020

Mgr. et Mgr. Markéta Vysloužilová

Radní Prosíme, přemýšlejme, z.s.

# I. Připomínky k příloze P 12 – Předběžný inženýrsko-geologický průzkum

## A) Radonové měření provedeno podle neplatného zákona

1. Součástí přílohy P 12 – Předběžného inženýrsko-geologického průzkumu jsou jeho přílohy uvedené na straně 2. Jednou z nich je i „Příloha 11 Výsledky radonového měření (zpracoval Sezit plus s. r. o.)“.

2. Tato příloha 11 s označením „Měření radonu“, 7 stran (titulní strana nečíslována), vypracovaná společností Sezit plus s. r. o., datum měření 6. 6. 2017, datum vyhotovení 9. 6. 2017 (dále též jen „radonové měření“), obsahuje na číslovaných stranách 1 a 7 přímé odkazy na použité právní předpisy při vypracovávání tohoto radonového měření.

3. Na straně 1 radonového měření stojí: „Stanovení radonového indexu stavebního pozemku podle § 6, odst. 4 zákona č.18/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 94, vyhlášky č.307/2002 Sb. o radiační ochraně.“

3a. Co nejdůrazněji upozorňujeme na skutečnost, že ke dni vyhotovení radonového měření 9. 6. 2017 ani později nebyl platný v radonovém měření na straně 1 uvedený § 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) ve znění pozdějších předpisů. Pro úplnost doplňujeme, že ustanovení § 6 a další ustanovení zákona č. 18/1997 Sb., atomový zákon, byla zrušena ke dni 31. 12. 2016. **Radonové měření se zjevně uskutečnilo podle neplatného ustanovení zákona č. 18/1997 Sb., a proto je nezákonné.**

3b. Co nejdůrazněji upozorňujeme na skutečnost, že rovněž vyhláška č. 307/2002 Sb., Státního úřadu pro jadernou bezpečnost o radiační ochraně, byla zrušena ke dni 31. 12. 2016. Proto podle ní nemohlo být zákonně postupováno při vypracovávání tohoto radonového měření dne 6. 6. 2017 a dne 9. 6. 2017. **Radonové měření se zjevně uskutečnilo podle neplatné vyhlášky, a také proto je nezákonné.**

4. Na straně 7 radonového měření je uveden „Seznam dokumentace, legislativa“, ve kterém je uvedena vyhláška č. 146/1997 Sb. **Také vyhláška č. 146/1997 Sb. byla zrušena ke dni 31. 12. 2016, a proto nemohla být zákonným podkladem pro vypracování tohoto radonového měření.**

5. Na straně 7 radonového měření je uveden „Seznam dokumentace, legislativa“, ve kterém je uvedena norma ČSN 73 0601 Ochrana staveb proti radonu z podloží (únor 2006). Předkládané radonové měření je z roku 2017. **Důrazně upozorňujeme na skutečnost, že tato norma z února 2006 byla zrušena a nahrazena v září 2019 novou normou ČSN 73 0601 Ochrana staveb proti radonu z podloží s účinností od října 2019.** Protože předložená přepracovaná dokumentace byla předložena po září 2019, musí bez výjimek odpovídat platnému právnímu stavu. Nelze proto akceptovat užití neplatné normy ČSN 73 0601 Ochrana staveb proti radonu z podloží (únor 2006), jež byla zrušena v září 2019.

6. Na straně 7 radonového měření je uveden „Seznam dokumentace, legislativa“, ve kterém je uvedena norma ČSN 73 0602 Ochrana staveb proti radonu a záření gama ze stavebních materiálů.

Předkládané radonové měření je z roku 2017. **Důrazně upozorňujeme na skutečnost, že tato norma z února 2006 byla zrušena a nahrazena v září 2019 novou normou ČSN 73 0602 Ochrana staveb proti radonu a gama záření ze stavebních materiálů s účinností od října 2019.** Protože předložená přepracovaná dokumentace byla předložena po září 2019, musí bez výjimek odpovídat platnému právnímu stavu. Nelze proto akceptovat užití neplatné normy ČSN 73 0602 Ochrana staveb proti radonu a záření gama ze stavebních materiálů (únor 2006), jež byla zrušena v září 2019.

## 7. DÍLČÍ SHRNUÍ

**Předložené radonové měření neodpovídá platným a účinným zákonným a podzákonným předpisům. Žádáme proto jeho kompletní přepracování a rovněž provedení nového radonového měření na místě podle platných zákonů, vyhlášek i ostatních předpisů.**

**Z DŮVODU NEZÁKONNOSTI PŘEDLOŽENÉHO RADONOVÉHO MĚŘENÍ POŽADUJEME, ABY BYLA PŘEDLOŽENÁ PŘEPRACOVANÁ DOKUMENTACE OPĚTOVNĚ VRÁCENA OZNAMOVATELI K PŘEPRACOVÁNÍ. ŽÁDÁME, ABY KRAJSKÝ ÚŘAD VYDAL K ZÁMĚRU NESOUHLASNÉ STANOVISKO.**

## B) Vybrané vady obsažené v příloze P 12

8. V samotném textu předběžného inženýrsko-geologického průzkumu (17 stan a nečíslovaná titulní strana) se opětovně, a to kupříkladu na stranách 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 15, 16, uvádějí trasa B a trasa D. Předkládaný záměr se ale dle textů uvedených v jednotlivých fázích řízení EIA týká trasy 1, přičemž trasa 1 neodpovídá plně ani trase B ani trase D. Text inženýrsko-geologického průzkumu je tak na mnoha místech zmatečný, nesrozumitelný, nejasný a na posuzovaný záměr trasy 1 nepřiléhavý.

9. V samotném textu předběžného inženýrsko-geologického průzkumu (17 stan a nečíslovaná titulní strana) je na straně 5 uvedeno, že trasa projektované tramvajové trati se nachází na katastru městského obvodu Krásné Pole. Údaj o Krásném Poli neodpovídá geografickým údajům o lokalitě záměru v jiných částech dokumentace, a proto je jeho uvedení zmatečné.

10. V samotném textu předběžného inženýrsko-geologického průzkumu je na straně 4 uvedeno, že vzorek z vrtu J3 byl uchován jako dokumentační vzorek. Z příloh (např. P2, P3) tohoto předběžného inženýrsko-geologického průzkumu je zřejmé, že vrt J3 byl učiněn ve spodní části ulice Bedřicha Nikodema, což je naprosto mimo trasu nyní posuzované předložené dokumentace záměru. Dokumentační vzorek z předběžného inženýrsko-geologického průzkumu pro nyní posuzovaný záměr „*Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba*“, jenž má vést po ulicích 17. listopadu a Průběžná, z neznámých důvodů chybí. Chybějící vzorek nelze podrobit kontrole čili je nepřezkoumatelný.

11. Součástí přílohy P 12 – Předběžného inženýrsko-geologického průzkumu jsou jeho přílohy uvedené na straně 2. Jednou z nich je i „*Příloha 9 Fotodokumentace*“. V této příloze se opakovaně vyskytuje popisek v cizím jazyce „*Imagine the result*“. Předložený záměr v rámci procesu EIA v České republice musí být bez výjimek úplně vyhotoven v českém jazyce, neboť ne všechny osoby, které mají právo podat vyjádření v procesu EIA, musejí cizí jazyk ovládat (srovnejte prosím § 16 správního řádu).

12. Součástí přílohy P 12 – Předběžného inženýrsko-geologického průzkumu jsou jeho přílohy uvedené na straně 2. Jednou z nich je i „Příloha 8 Technická zpráva – Měřičské práce“. Tam jsou uvedena katastrální území Poruba-sever a Pustkovec jako místa provádění měřičských prací. Uvedená území ovšem nekorespondují s „Přílohou 3 Situace tramvajových tras B a D se zákresem provedených vrtů v M 1 : 10 000“ ani s „Přílohou 2 Zaměření tramvajových tras B a D se zákresem inženýrských sítí a provedených vrtů (pouze na CD)“ z přílohy P 12, kde je zakreslen měrný vrt s označením J10 v katastrálním území Stará Plesná, a to na parcele číslo 884/27. Není proto zřejmé, kde skutečně byl měrný vrt J10 proveden.

13. Součástí přílohy P 12 – Předběžného inženýrsko-geologického průzkumu je i jeho „Příloha 5 Geologický řez v trase varianty D v M 1:10 000/1 : 1 000 s vysvětlivkami“. Není zřejmé, proč se na tomto geologickém řezu nenachází trasa nyní posuzovaného záměru – ulice 17. listopadu, a to zejména její pustkovecká část a stoupání z Pustkovce směrem ke katastrálnímu území Poruba. Naopak geologický řez zachycuje ulice, jimiž předkládaný záměr údajně procházet nemá. Vizte „zast. Heyrovského“, „zast. Jana Šoupala“, obojí patrně v kopcovité ulici Bedřicha Nikodema. Předloženou přepracovanou dokumentaci je nutné doplnit o příslušný geologický řez, jenž bude zachycovat celou trasu nyní posuzovaného záměru (tato povinnost vyplývá i z TP 76 A – Geotechnický průzkum pro pozemní komunikace, Zásady geotechnického průzkumu, podobněji níže v odstavcích 15 až 20).

#### 14. DÍLČÍ SHRNUTÍ

**TAKÉ Z DŮVODŮ NEJASNOSTÍ A VAD UVEDENÝCH VÝŠE V ODSTAVCÍCH 8 AŽ 13 POŽADUJEME, ABY PŘEDLOŽENÁ PŘEPRACOVANÁ DOKUMENTACE BYLA OPĚTOVNĚ VRÁCENA OZNAMOVATELI K PŘEPRACOVÁNÍ, A TO TAK, ABY BYLY OPĚT PROVEDENY VRTY ZPŮSOBEM, JENŽ NEBUDE VZBUZOVAT POCHYBNOSTI A BUDE PŘEZKOUMATELNÝ. ŽÁDÁME, ABY KRAJSKÝ ÚŘAD VYDAL K ZÁMĚRU NESOUHLASNÉ STANOVISKO.**

C) Předběžný inženýrsko-geologický průzkum nebyl proveden podle platných předpisů

15. V samotném textu předběžného inženýrsko-geologického průzkumu (17 stan a nečíslovaná titulní strana) se na straně 4 výslovně uvádí, že: „Množství a hloubka sond byly definovány objednatelem. Je nutno upozornit, že četnost sond neodpovídá požadované četnosti dle předpisů pro průzkum pozemních komunikací (TP76) ani předpisu S4.“

16. Zpracovatel předběžného inženýrsko-geologického průzkumu tedy výslovně připouští, že nepostupoval (na základě přání objednatele!) podle technických předpisů

- TP 76 A – Geotechnický průzkum pro pozemní komunikace, Zásady geotechnického průzkumu (v textu též jen TP 46 A);
- TP 76 B – Geotechnický průzkum pro pozemní komunikace, Provádění geotechnického průzkumu (v textu též jen TP 46 B).

17. TP 76 A a TP 76 B vycházejí z řady zákonných a podzákonných předpisů, které jsou vyjmenovány v TP 76 A na stranách 33 až 38. **Užití TP 76 A a TP 76 B není tedy fakultativní, nýbrž u dokumentu s označením „předběžný inženýrsko-geologický průzkum“ povinné.**

18. Upozorňujeme na skutečnost, že záměr „*Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba*“ se má uskutečnit mimo jiné na k. ú. Poruba, Poruba-sever, Pustkovec na ulici 17. listopadu. Na těchto katastrálních územích se nachází silniční komunikace na 17. listopadu jako silnice 1. třídy I/11 (k. ú. Poruba) a jako silnice 2. třídy II/469. Užití předpisů TP 76 A a TP 76 B je proto bezvýhradně povinné a nedá se smluvně vyloučit (srovnejte v předmětu technických podmínek v TP 76 A, str. 4).

## 19. DÍLČÍ SHRNUÍ

**Předložený dokument s označením „Předběžný inženýrsko-geologický průzkum“ neobsahuje některá důležitá data a neodpovídá technickým předpisům TP 76 A a TP 76 B, jejichž obligatorní užití stanovují zákonné i podzákonné předpisy. Žádáme proto provedení sond v četnosti požadované jmenovanými technickými předpisy. Požadujeme dále kompletní přepracování předloženého dokumentu s označením „Předběžný inženýrsko-geologický průzkum“, a to tak, aby byl úplný a odpovídal technickým předpisům TP 76 A a TP 76 B.**

**POŽADUJEME, ABY BYLA PŘEDLOŽENÁ PŘEPRACOVANÁ DOKUMENTACE OPĚTOVNĚ VRÁCENA OZNAMOVATELI K PŘEPRACOVÁNÍ. ŽÁDÁME, ABY KRAJSKÝ ÚŘAD VYDAL K ZÁMĚRU NESOUHLASNÉ STANOVISKO.**

D) Absence provedení vsakovacích zkoušek ve vrtech, absence hydrogeologických náležitostí v předběžném inženýrsko-geologickém průzkumu

20. V samotném textu předběžného inženýrsko-geologického průzkumu je na straně 6 uvedeno: „*Odvodnění zemní pláň bude provedeno do stávající kanalizace, proto bylo po konzultaci s projektantem upuštěno od původního požadavku provádění vsakovacích zkoušek ve vrtech. Chemismus podzemní vody nebyl v této etapě zkoumán, podle archivních údajů lze očekávat, že podzemní voda bude působit na betonové vysoce agresivně především agresivním CO<sub>2</sub>. Na ocelové konstrukce bude prostředí působit velmi vysoce agresivně zvýšeným obsahem SO<sub>4</sub> a Cl<sup>-</sup>, agresivním CO<sub>2</sub> a vodivostí.*“

21. Součástí přílohy P 12 – Předběžného inženýrsko-geologického průzkumu nejsou následující hydrogeologická průzkumná opatření, ačkoli by dle TP 76 A a TP 76 B součástí dokumentu, co se nazývá „*předběžný inženýrsko-geologický průzkum*“, být měla:

- Analytické rozbory podzemní vody
- Protokoly zkráceného chemického rozboru a agresivity podzemní vody
- Protokoly úplného chemického rozboru, agresivity podzemní vody a kontaminace
- Vyhodnocení kontaminace podzemní vody

22. Důrazně upozorňujeme na skutečnost, že postup „*odvodnění zemní pláně do stávající kanalizace*“ je ekologicky nežádoucí, na což ostatně opakovaně poukazuje i Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, ve svých vyjádřeních k oznámení i k dokumentaci záměru. Přepracovaná dokumentace ohledně odvodnění a vedení vod do kanalizace podává ve svých jednotlivých částech navzájem si odporující informace, a tak absolutně není zřejmé, jaký způsob řešení dané problematiky oznamovatel záměru skutečně zamýšlí.

23. Případně jinde či později provedené vsakovací zkoušky nemohou kvalitativně ani kvantitativně nahradit absenci provedení vsakovacích zkoušek ve vrtech předloženého předběžného inženýrsko-geologického průzkumu.

#### **24. DÍLČÍ SHRNU TÍ**

**Předložený dokument s označením „*Předběžný inženýrsko-geologický průzkum*“ neobsahuje některá důležitá data a neodpovídá technickým předpisům TP 76 A a TP 76 B, jejichž obligatorní užití stanovují zákonné i podzákoné předpisy. Požadujeme dále kompletní přepracování předloženého dokumentu s označením „*Předběžný inženýrsko-geologický průzkum*“, a to tak, aby byl úplný a odpovídal technickým předpisům TP 76 A a TP 76 B a dalším normám, které upravují problematiku vsaku.**

**POŽADUJEME, ABY BYLA PŘEDLOŽENÁ PŘEPRACOVANÁ DOKUMENTACE OPĚTOVNĚ VRÁCENA OZNAMOVATELI K PŘEPRACOVÁNÍ. ŽÁDÁME, ABY KRAJSKÝ ÚŘAD VYDAL K ZÁMĚRU NESOUHLASNÉ STANOVISKO.**

\*